

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

反對重建

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Cheung Fung kam

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-R201

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-S157

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟是最貼地的香港景觀之一，維持現況是最佳選擇。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熟：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Wongyanwan

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-R202

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-S158

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

香港特色已經越來越少，花墟是其中碩果僅存的部份。加上小商戶多年於那扎根，重建基本上係將多年建立的花墟連根拔起，然後由大財團進駐。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Wong Wai Sze Dorothy

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R203

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S159

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

假如政府還想吸引旅客的話，請停止「重建」一些沒引發任何環境衛生、什至社會問題的特色地區。這只會令香港失去所有獨特的風格、變成一個普通的城市。沒有任何遊客願意到一個沒特色的地方旅遊。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

chow man ying

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R204

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S161

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

作為日常使用者，希望保留花墟原有規劃及景觀。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Chan Yan Ting

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-R205

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-S162

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟是香港本地特色之一，很多遊客和本地人都會去到花墟逛逛。重建的規劃把花墟縮小，令到很多花店消失，花墟虛有其名沒有其實。

政府一直強調吸引外地旅客，重建計劃根本與政策相反。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Kwok yu kwan

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R206

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S163

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟是香港的特色。其實去花墟行一圈都會見到好多旅客去行體驗下香港嘅花市，影下相。身邊好多外國朋友黎到佢地都會提議想去花墟行下，順便行埋雀仔街。他們都覺得十分有趣，很有特式。香港應有的特色已經愈來愈少。而我自己住在西貢，雖然周圍已經有好幾間花園賣盆栽，但我還是會選擇到花墟採購，戰利品還比起西貢那些花園多好多！

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如薈帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Leung Jik Man

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R207

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S164

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

市建局活化項目眾多都是跟本身規劃相反，而花墟並沒有重建之必要。當區交通網絡當前已經很繁忙，人煙稠密的環境下去規劃清拆核心地段並興建高樓並沒好處，無必要增加當區居住人口，形成更密集的環境。本身花墟特色是自成一個小區，容納眾多小商戶才能發展成現在具特色的街景。花墟一旦重建並興建住宅，小商戶的生存空間定必大幅減少。因為為了配合民生環境，便要相應招攬民生店舖進駐，從而致使花墟失去特色。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局學銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Lau Wai Tak

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S165

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R208

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

請市建局考慮將已超過80年齡及有防火風險之唐樓納入計劃範圍，以更配合重建該區意義。

反對理由 (可選多項)

【2】重建範圍 標準任意： 現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。

姓名 (全名) Full Name

Lee Pui Yuk

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R209

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S167

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

希望可以保留花墟原有特色，不希望亦不相信重建後的花墟能保持本土花墟原貌

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Poon Tsz Kwan

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R210

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S168

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

本人認為重建需要更周詳的考慮，不只是著重於土地發展，更重要的是應該考慮該區的特色和文化，以及區內的商戶/市民等，應採納和聆聽更多意思和聲音，以及需要保留該區獨特文化。花墟對於本人而言是一個充滿魅力的地方，承載着許多人情味和故事。過往亦有不少重建後的地方，失去了甚至破壞了原有的特色。這正正證明了重建的計劃並不周詳，及沒有考慮過許多因素，只是着重於經濟發展，漠視了地區的文化和特性。這樣的話，又怎能說好香港故事呢？在現在急速發展的香港社會中，這些具有香港特色的地方越來越少，甚至在不久的將來會消失，徹底失去香港原有的魅力。寄望能夠聽取大眾的意見，不要妄下定論，倉猝推行。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Ng Cho Yee Joey

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA54-S169

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA54-R211

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

我唔係花墟居民或者店主，不過我好鍾意去花墟買花或者盆栽，我唔明白重建個花墟範圍係有必要嗎？而家嘅花墟係最吸引本地嘅居民或者係遊客去睇吓同埋感受吓花去獨特嘅吸引力，嗰度係集中晒好多唔同品種嘅花卉同埋植物，大家都喜歡去一個集中買到花同植物嘅地方；有啲呢個花墟，我哋本地市區嘅居民唔知係咪要入新界去買花？我哋作為一個小市民，只係希望有一個咁有歷史，咁有吸引力嘅地方點解要來硬去改變呢？係咪真係咁有需要？可唔可以留返一啲本土特色嘅地方比本土嘅居民又好或者外地遊客嚟到香港睇到一個咁靚嘅地方都有一條小小嘅花花嘅街，其實係一個好好嘅吸引外來嘅人，更了解香港；政府要講嘅深度遊，有冇諗過本土嘅特色係好重要㗎？仲有就係我細個都有去嘅「天光墟」，呢個係我好記得同我已經過咗身好耐嘅爸爸一齊去嘅，凌晨就要起身，跟住就要出發去呢個咁有特色嘅「天光墟」。希望我哋嘅政府官員唔好因為一啲利益而一再而三咁改變香港嘅本土特色，唔好再講係因為經濟嘅關係，如果我哋本土嘅市民都唔可以表達自己嘅意見，只係為咗利益而去重建係根本唔可以接受嘅！改咗係咪真係有建設性呢？

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Yam Suet Yi

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S170

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/R212

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

反對重建花墟，香港需要一個花集中地

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。

姓名 (全名) Full Name

Lau Yuen man

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R213

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S171

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

咁多舊區等緊重建改造 點解要揀花墟呢？論樓宇太舊破爛又未輪到個度喎！現在李特首話搵特色旅遊 花墟就係一個好介紹啦！行完買又得唔買又得之後去女人街行一陣後 直接上樓食飯帶旺飲食業

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Wongyikho

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R214

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S172

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

唔贊成，將成個花墟分到一忽忽，不倫不類，冇晒原本花墟嘅特色

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如譚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

YAU PUJ CHUN

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R215

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S173

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

旺角花墟是香港碩果僅存的植物店集中地，吸引本地及國內外遊客前往，有助帶動區內經濟，配合政府無處不旅遊政策，將其重建有違政策方針。現今重建方案並未乎合最大公眾利益。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Chung Bing Tsun

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R216

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S174

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

保留花墟，保留特色

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Hui Yat Fan

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R217

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S175

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

整個花墟區域是本地人休閒欣賞與購買植物的好地方，也是外國遊客到來參觀本地的好去處。在擠迫壓迫的香港，這是休息喘息的重要空間，失去地舖式的買花區域，實在令香港失色太多。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Choi Chok Iam

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R218

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S178

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

作為市民我覺得花墟非常好非常完美，唔需要重建，香港已經夠石屎森林，唔需要多幾舊無謂野，香港人唔係唔夠樓住，而係無能力買樓住，唔好再搞甘多無謂野，就對我哋既城市最好
反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Chan man shan

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA51-R219

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA51-S179

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

將香港花墟特色毀於一旦，以後再無一個集中的地方給人買花及賞花，香港亦少了一個旅遊景點！

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Cheung Sau Wai

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R220

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S181

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

請保留花墟一貫面貌，這是香港特色

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

CHIN LIN SAN CHERRY

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-R221

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-S182

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！ 希望重建期間可在附近有臨時賣花的位置及重建後在原址繼續賣花。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失： 花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【6】扭曲民意 不盡不實： 市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱： 市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅： 市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。

姓名 (全名) Full Name

張榕珊

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R222

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S183

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

旺角花墟道商戶與市民關係獨特，形成小社區，市民習慣每星期/隔日去花墟購物，不惜跨區光顧，這也是香港經濟不可或缺的一部份，做好大廈維修及道路清潔衛生已經可以令花墟閃閃生輝，長遠且健康發展，無須節外生枝。重建反而令花墟失去特色，倘若重建時，花墟周遭充斥工程地盤，必定減少市民或遊客消費，即使重建後，也未必能重新招徠。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。

姓名 (全名) Full Name

CHAN MAN WING

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R223

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S184

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

香港特色，漸漸失色，保留原貌，珍惜！

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。

姓名 (全名) Full Name

Ka mei

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA541-R224

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA541-S185

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟為本港花藝師及花藝愛好者買花的集中點，重建花墟但沒有完整的替代方案，會嚴重影響花商生計及本港花藝發展。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Kwok Pui Shan

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-R225

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-S189

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

好唔捨得花墟……

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Puisze

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R226

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S190

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

反對重建旺角洗完街花墟，令地方失去特色。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局學銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Cheung ka yan

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA571-R227

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA571-S193

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟係一個香港有特色嘅地方，亦都係一個景點！其實美化一下周邊環境（例如休憩公園，廁所，餐廳等）都做到植物融入其中，已經係可以吸引多啲旅客黎打卡消費！好過浪費禁多錢去放煙花，而家仲話起豪宅！咁做咪更加小旅客會黎香港

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Wong Wing Chung

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R228

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S194

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

此舉嚴重破壞花墟在本港的文化價值，不值得被一式一樣的商廈和社區發展取代

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Yeung Tim Hoi

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R229

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S195

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

唔想再要咁多倒模商場，有特色/文化嘅地方正是香港特別之處，點解要一一殺害，重建花墟如何保留從前花墟風情，請勿過度商業化

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

劉翠珊

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R230

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S197

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

旺角熱鬧人多，難得的一片綠洲，大量綠植高齡老樹，對淨化空氣，提供氧氣及降溫有好多幫助，香港已經太炎熱啦，希望政府多保留大樹及種多些樹。周邊地區不缺商廈反而沒有足夠大型公園。為香港好請三思。

反對理由(可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Yeung on wah

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA51-R231

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA51-S198

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

重建計劃不設實際，令香港唯一的花墟特色消失於一旦，實係哀哉。

反對理由(可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名(全名) Full Name

Wong Yee Mei

身份證/護照號碼(頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/t-R232

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/t-S199

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

反對重建方案，將花墟原有土地特色保留

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Law size lam

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R233

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S200

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟重建 香港失去一個知名的旅遊區 又令港人失去買花地方

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失： 花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【3】水道公園 過橋抽水： 市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【5】公共設施 十年受災： 重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【7】加密發展 愈來愈熱： 市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅： 市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟： 重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

yu choi ha tiffang

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R234

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S201

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

堅決反對花墟道重見，破壞香港原有特色

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Chan man kin

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R235

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S202

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Expand Group ☐ Restricted ☐ Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S206

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-20 星期日 21:55:00
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R236

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

花墟由市民自發地發展，不用政府人工化、刻意的發展，這樣太過造作不自然，亦失去香港的特色。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name Tong Yau Yau

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟由市民自發地發展，不用政府人工化、刻意的發展，這樣太過造作不自然，亦失去香港的特色。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Tong Yau Yau

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number

TPB/R/S/K3/JRA5/1-S357

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S207

From:

Sent:

To:

Subject:

2024-10-21 星期一 06:37:58

tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>

YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R237

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

花墟係目前香港可見的生氣及小市民逛街消遣嘅地方，而不是千遍
一律行商場嘅模式，有生氣和活力

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如薈帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Chan ka wai

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字)

HKID/Passport (First 4
alphanumeric character)

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟係目前香港可見的生氣及小市民逛街消遣嘅地方，而不是千遍一律行商場嘅模式，有生氣和活力

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Chan ka wai

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/I-S351

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S208

From:

Sent:

To:

Subject:

2024-10-21 星期一 07:59:20

tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>

YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R238

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

不贊成花墟重建方案，因為花墟別具本土特色及盛載歷史，應加以保育。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如薈帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name Chloe Fan

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字)

HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

不贊成花墟重建方案，因為花墟別具本土特色及盛載歷史，應加以保育。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Chloe Fan

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S380

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S209

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-21 星期一 08:35:36
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R239

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

香港有條擺花街，難道九龍區不值得擁有一個花墟嗎？

反對理由(可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭花街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名(全名) Full Name NS F J

身份證/護照號碼(頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

香港有條擺花街，難道九龍區不值得擁有一個花墟嗎？

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

NS FJ

身分證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/A-S378

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S211

From:

Sent:

To:

Subject:

2024-10-21 星期一 11:21:33

tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>

YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R240

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

失去特式，雀仔街已與花墟合併帶來多方面重拾歡樂，然又將拆去花墟某段周圍環境影響頗大。喜帖街只剩下虛名一角，花墟花園街道路方面也不想失去真實感。只留名字沒有作用，逐漸吞食，那怕下一個是那條街道，九龍城以重新規劃，已成為又一個新的城市！！太子道西花園街甚至乎一角的公園連雀仔街在重建項目過情中損失了，多年老店舖及多人失去專業種植工作，他們不斷與顧客變成朋友教他們的知識。種植植物及切枝花朵如何打理？只從疫情爆發他們終日躲在家中，只有花墟不斷工作的人士及老闆，帶給顧客的希望新事物新認知。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如喜帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。|

【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Au Suet Ling

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字)

HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

失去特式，雀仔街已與花墟合併帶來多方面重拾歡樂，然又將拆去花墟某段周圍環境影響頗大。喜帖街只剩下虛名一角，花墟花園街道方面也不想失去真實感。只留名字沒有作用，逐漸吞食，那怕下一個是那條街道，九龍城以重新規劃，已成為又一個新的城市！！太子道西花園街甚至乎一角的公園連雀仔街在重建項目過情中損失了，多年老店舖及多人失去專業種植工作，他們不斷與顧客變成朋友教他們的知識。種植植物及切枝花朵如何打理？只從疫情爆發他們終日躲在家中，只有花墟不斷工作的人士及老闆，帶給顧客的希望新事物新認知。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Au Suet Ling

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S371

就圖則作出申述
Representation Relating to Plan

參考編號
Reference Number: 241019-213945-79130

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S217

提交限期
Deadline for submission: 23/10/2024

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R241

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/10/2024 21:39:45

「申述人」全名
Full Name of "Representer": 先生 Mr. Lee Tak Bor

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與申述相關的圖則
Plan to which the representation relates: S/K3/URAS/1

申述詳情
Details of the Representation:

有關事項 Subject Matters	你支持還是反對有關事項? Are you supporting or opposing the subject matter?	理由 Reason
重建需要-花墟道38至48號 多有大廈 極需重建	反對 Oppose	花墟道38到48號於1948年建成，為多有大廈：有消防系統，有電梯，有管理公司，有立案法團和有看更。部分業主因年老，缺乏經濟能力、技術知識及籌組能力，在履行日常大廈管理和保養其物業困難重重。
重建需要-花墟道38至48號 存在潛在火災風險	反對 Oppose	花墟道38到48號是整條花墟道最高樓齡，缺乏基本的防火設計和消防設施，而存在潛在火災風險。
重建需要-花墟道38至48號 執行消防工程指示存在障礙	反對 Oppose	由於近期消防工程公司非常繁忙，而需要做的消防工程額小，施工困難，限制多多。所以，都有消防工程公司願意來報價，在執行消防工程指示上存在非常大的障礙。重建是唯一的出路！

對圖則是否有任何擬議修訂？如有的話，請註明詳情。

Any proposed amendments to the plan? If yes, please specify the details.

花墟道38至48號需要納入市建局花墟重建發展規劃

就圖則作出申述
Representation Relating to Plan

參考編號
Reference Number: 241019-214851-46949

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S218

提交限期
Deadline for submission: 23/10/2024

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R242

提交日期及時間
Date and time of submission: 19/10/2024 21:48:51

「申述人」全名
Full Name of "Representer": 女士 Ms. Tan Aun Leng

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與申述相關的圖則
Plan to which the representation relates: S/K3/URA5/1

申述詳情
Details of the Representation:

有關事項 Subject Matters	你支持還是反對有關事項? Are you supporting or opposing the subject matter?	理由 Reason
花墟道38至48號需要重建 需要納入市建局花墟重建發展規劃	反對 Oppose	花墟道38到48號於1948年建成，為多層大廈：有消防系統，有電梯，有管理公司，有立案法團和有看更。曾發生過火災，存在潛在火災風險！重建是唯一的出路！

對圖則是否有任何擬議修訂？如有的話，請註明詳情。

Any proposed amendments to the plan? If yes, please specify the details.

需要納入市建局花墟重建發展規劃-花墟道38至48號

就圖則作出申述
Representation Relating to Plan

參考編號
Reference Number: 241021-103722-29597

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S221

提交限期
Deadline for submission: 23/10/2024

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R243

提交日期及時間
Date and time of submission: 21/10/2024 10:37:22

「申述人」全名
Full Name of "Representer": 先生 Mr. Loo Hing Ling

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與申述相關的圖則
Plan to which the representation relates: S/K3/URA5/1

申述詳情
Details of the Representation:

有關事項 Subject Matters	你支持還是反對有關事項? Are you supporting or opposing the subject matter?	理由 Reason
現要求市建局於洗衣街／花墟道發展計劃（YTM-013）進行期間，為天泉堂提供一切可行的過渡性安排，使教會可以有合適的臨時聚會點，也給予教會足夠的時間尋覓新會址。	反對 Oppose	本人成為中國基督教播道會天泉堂的會友逾三十年，亦有份代表教會參與是次重建計劃的相關討論。天泉堂早前已致函表明要求在重建範圍內提供合適的物業作重置，信中亦已重申天泉堂在此區內的歷史背景及其重要性，本人在此就不再重覆其內容。 本人是次是希望城規會及市建局重新檢視在今次重建計劃中對天泉堂的支援是否足夠？ 市建局依循政府的《市區重建策略》所載的指引，並採取「以人為先，地區為本，與民共議」的方針，進行市區更新的工作。市建局以「重建發展」和「樓宇復修」兩大核心業務，加上「保育」、「活化」及「改造重設」，為香港市民創建一個可持續發展的優質生活環境。 市建局在收購天泉堂的地舖時，卻沒有像其他商戶一樣作出臨時安置的安排，儘管天泉堂一直都在「營業」，不停為街坊服務，然而市建局卻未有為此有任何考慮。 中國基督教播道會天泉堂現時的實行的體制為會友制，即所有重大事項均需要經由「會友大會」通過。就算將來接受賠償，尋覓合適新堂

		址等重要事項均需要長時間討論，而現時市建局的收購程序並未考慮教會的獨特性，而在沒有得到市建局協助的過渡性安排下教會實在難以尋覓合適搬遷地方。 現時會友因為無法確定搬遷方向而感到焦慮及不安，市建局強調與重建受影響的居民預備同行計劃，但卻沒有為天泉堂作出任何實質的幫助。
對圖則是否有任何擬議修訂？如有的話，請註明詳情。 Any proposed amendments to the plan? If yes, please specify the details.		

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S222

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-21 星期一 16:27:07
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R244

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

不應盲目追求市區重建，破壞原有社區文化！

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name KU, Kinson

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字)

HKID/Passport (First 4
alphanumeric character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！……不應盲目追求市區重建，破壞原有社區文化！

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

KU, Kinson

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S382

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S223

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-21 星期一 16:53:44
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R245

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

市建局搞重建究竟係真係為街坊定係搞地產？鋪頭摺曬，樹又斬曬，成個方案根本就係不倫不類！

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少 8 年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name 曾沛鴻

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

市建局搞重建究竟係真係為街坊定係搞地產？鋪頭摺曬，樹又斬曬，成個方案根本就係不倫不類！

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

曾沛鴻

身分證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/JR454-S390

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S224

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-21 星期一 17:06:42
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R246

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

保留原來的樹木，保留原有設備。不要偽保育，請「保留」而不是以模仿建築風「改建」

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如龔帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少 8 年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name LAI TIN YAN

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

保留原來的樹木，保留原有設備。不要偽保育，請「保留」而不是以模仿建築風「改建」

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

LAI TIN YAN

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S391

For Official Use Only 請勿填寫此欄	Reference No. 檔案編號	Submission Number: TPB/R/S/K3/URAS/1-S232
	Date Received 收到日期	
		Representation Number: TPB/R/S/K3/URAS/1-R247

- The representation should be made to the Town Planning Board (the Board) before the expiry of the specified period. The completed form and supporting documents (if any) should be sent to the Secretary, Town Planning Board, 333 Java Road, North Point, Hong Kong.
申述必須於指定的圖則展期屆滿前向城市規劃委員會（下稱「委員會」）提出，填妥的表格及支持有關申述的文件（倘有），必須送交香港北角渣華道 333 號北角政府合署 15 樓城市規劃委員會秘書收。
- Please read the "Town Planning Board Guidelines on Submission and Processing of Representations and Further Representations" before you fill in this form. The Guidelines can be obtained from the Secretariat of the Board (15/F., North Point Government Offices, 333 Java Road, North Point, Hong Kong – Tel.: 2231 4810 or 2231 4835) and the Planning Enquiry Counters (PECs) of the Planning Department (Hotline: 2231 5000) (17/F., North Point Government Offices, 333 Java Road, North Point, Hong Kong and 14/F., Sha Tin Government Offices, 1 Sheung Wo Che Road, Sha Tin, New Territories), or downloaded from the Board's website at <http://www.tpb.gov.hk/>.
填寫此表格之前，請先細閱有關「根據城市規劃條例提交及處理申述及進一步申述」的城市規劃委員會規劃指引。這份指引可向委員會秘書處（香港北角渣華道 333 號北角政府合署 15 樓 - 電話：2231 4810 或 2231 4835 及規劃署的規劃資料查詢處（熱線：2231 5000）（香港北角渣華道 333 號北角政府合署 17 樓及新界沙田上禾輦路 1 號沙田政府合署 14 樓）索取，亦可從委員會的網頁下載（網址：<http://www.tpb.gov.hk/>）。
- This form can be downloaded from the Board's website, and obtained from the Secretariat of the Board and the PECs of the Planning Department. The form should be typed or completed in block letters, preferably in both English and Chinese. The representation may be treated as not having been made if the required information is not provided.
此表格可從委員會的網頁下載，亦可向委員會秘書處及規劃署的規劃資料查詢處索取。提出申述的人士須以打印方式或以正楷填寫表格，填寫的資料宜中英文兼備。倘若未能提供所需資料，則委員會可把有關申述視為不曾提出論。
- In accordance with the Town Planning Ordinance (the Ordinance), the Board will make available all representations received for public inspection as soon as reasonably practicable at the Board's website and the PECs. The representations will be available for public inspection until the Chief Executive in Council has made a decision on the plan in question under section 9 of the Ordinance.
根據《城市規劃條例》（下稱「條例」），委員會會在合理地切實可行的情況下，盡快將所有收到的申述上載至委員會的網頁及存放於規劃資料查詢處供公眾查閱，直至行政長官會同行政會議根據條例第 9 條就有關圖則作出決定為止。

1. Person Making this Representation (known as "Representer" hereafter)
提出此宗申述的人士（下稱「申述人」）

Full Name 姓名 / 名稱 (Mr./Ms./Company/Organization* 先生/女士/公司/機構*)

周桂芳

(Note: for submission by person, full name shown on Hong Kong Identity card/Passport must be provided)
(注意：若個人提交，須填上與香港身份證／護照所載的全名)

RECEIVED

22 OCT 2024

Town Planning Board

2. Authorized Agent (if applicable) 獲授權代理人(如適用)

Full Name 姓名 / 名稱 (Mr./ Ms./Company/Organization* 先生/女士/公司/機構*)

(Note: for submission by person, full name shown on Hong Kong Identity card/Passport must be provided)
(注意：若個人提交，須填上與香港身份證／護照所載的全名)

* Delete as appropriate 請刪去不適用者

Please fill in "NA" for not applicable item 請在不適用的項目填寫「不適用」

3. Details of the Representation (use separate sheet if necessary)*

申述詳情(如有需要, 請另頁說明)*

The plan to which the representation relates (please specify the name and number of the plan) 與申述相關的圖則 (請註明圖則名稱及編號)		洗衣街 / 花墟道 S/K31 URA5/1
Nature of and reasons for the representation 申述的性質及理由		
Subject matters 有關事項 [@]	Are you supporting or opposing the subject matter? 你支持還是反對有關事項?	Reasons 理由 [^]
	☐ support 支持 ☒ oppose 反對	後巷的寬度太窄, 不足以改建為人行專區.
	☐ support 支持 ☐ oppose 反對	
	☐ support 支持 ☐ oppose 反對	
Any proposed amendments to the plan? If yes, please specify the details. 對圖則是否有任何擬議修訂? 如有的話, 請註明詳情。		

If the representation contains more than 20 pages, or any page larger than A4 size, 4 hard copies and 1 soft copy are required to be provided for the submission. Provision of email address is also required.
若申述超過 20 頁或有任何一頁大小超過 A4, 則須提交硬複本一式四份和一份軟複本。另須提供電郵地址。

@ Please describe the particular matter in the plan to which the representation relates. Where the representation relates to an amendment to a plan, please specify the amendment item number provided in the Schedule of Proposed Amendments. 請形容圖則內與申述有關的指定事項, 如申述與圖則的修訂有關, 請註明在修訂項目附表內的修訂項目編號。

[^] Please also note that section 6(3A) of the Ordinance provides that any representation received under section 6(1) may be treated as not having been made if, in the opinion of the Board that, the reason for the representation is a reason concerning compensation or assistance relating to, or arising from resumption/acquisition/clearance/obtaining vacant possession of any land by the Government. The above matters should be dealt with in accordance with the relevant statutory provisions on compensation and/or promulgated policy on compensation. Should you have any views on compensation or assistance matters, you may separately raise your views to the Director of Lands or the relevant authority. 請注意, 條例第 6(3A)條訂明, 如委員會認為根據第 6(1)條收到的任何申述所提出的理由是與政府收回/徵用/清理/取得任何土地的空置管有權而引起的補償或援助有關, 則有關申述可被視為不曾提出。上述事項應該按照相關補償的法律條文和/或已公布的補償政策處理。如對補償或援助事宜有意見, 可另行向地政總署署長或有關當局提出。

Please fill "NA" for not applicable item 請在不適用的項目填寫「不適用」

☒ at the appropriate box 請在適當的方格內加上 ☒ 號

For Official Use Only 請勿填寫此欄	Reference No. 檔案編號	Submission Number: TPB/R/S/K3/URAS/1-S245
	Date Received 收到日期	
		Representation Number: TPB/R/S/K3/URAS/1-R248

- The representation should be made to the Town Planning Board (the Board) before the expiry of the specified period. The completed form and supporting documents (if any) should be sent to the Secretary, Town Planning Board, 333 Java Road, North Point, Hong Kong.
申述必須於指定的圖則展示期限屆滿前向城市規劃委員會（下稱「委員會」）提出，填妥的表格及支持有關申述的文件（倘有），必須送交香港北角渣華道 333 號北角政府合署 15 樓城市規劃委員會秘書收。
- Please read the "Town Planning Board Guidelines on Submission and Processing of Representations and Further Representations" before you fill in this form. The Guidelines can be obtained from the Secretariat of the Board (15/F., North Point Government Offices, 333 Java Road, North Point, Hong Kong – Tel.: 2231 4810 or 2231 4835) and the Planning Enquiry Counters (PECs) of the Planning Department (Hotline: 2231 5000) (17/F., North Point Government Offices, 333 Java Road, North Point, Hong Kong and 14/F., Sha Tin Government Offices, 1 Sheung Wo Che Road, Sha Tin, New Territories), or downloaded from the Board's website at <http://www.tpb.gov.hk/>.
填寫此表格之前，請先細閱有關「根據城市規劃條例提交及處理申述及進一步申述」的城市規劃委員會規劃指引。這份指引可向委員會秘書處（香港北角渣華道 333 號北角政府合署 15 樓 - 電話：2231 4810 或 2231 4835 及規劃署的規劃資料查詢處（熱線：2231 5000）（香港北角渣華道 333 號北角政府合署 17 樓及新界沙田上禾輦路 1 號沙田政府合署 14 樓）索取，亦可從委員會的網頁下載（網址：<http://www.tpb.gov.hk/>）。
- This form can be downloaded from the Board's website, and obtained from the Secretariat of the Board and the PECs of the Planning Department. The form should be typed or completed in block letters, preferably in both English and Chinese. The representation may be treated as not having been made if the required information is not provided.
此表格可從委員會的網頁下載，亦可向委員會秘書處及規劃署的規劃資料查詢處索取。提出申述的人士須以打印方式或以正楷填寫表格，填寫的資料宜中英文兼備。倘若未能提供所需資料，則委員會可把有關申述視為不曾提出論。
- In accordance with the Town Planning Ordinance (the Ordinance), the Board will make available all representations received for public inspection as soon as reasonably practicable at the Board's website and the PECs. The representations will be available for public inspection until the Chief Executive in Council has made a decision on the plan in question under section 9 of the Ordinance.
根據《城市規劃條例》（下稱「條例」），委員會會在合理地切實可行的情況下，盡快將所有收到的申述上載至委員會的網頁及存放於規劃資料查詢處供公眾查閱，直至行政長官會同行政會議根據條例第 9 條就有關圖則作出決定為止。

1. Person Making this Representation (known as "Representer" hereafter) 提出此宗申述的人士（下稱「申述人」）

Full Name 姓名 / 名稱 (Mr./Ms./Company/Organization* 先生/女士/公司/機構*)

文詩梅



(Note: for submission by person, full name shown on Hong Kong Identity card/Passport must be provided)
(注意：若個人提交，須填上與香港身份證／護照所載的全名)

2. Authorized Agent (if applicable) 獲授權代理人(如適用)

Full Name 姓名 / 名稱 (Mr./ Ms./Company/Organization* 先生/女士/公司/機構*)

(Note: for submission by person, full name shown on Hong Kong Identity card/Passport must be provided)
(注意：若個人提交，須填上與香港身份證／護照所載的全名)

* Delete as appropriate 請刪去不適用者

Please fill in "NA" for not applicable item 請在不適用的項目填寫「不適用」

3. Details of the Representation (use separate sheet if necessary)*

申述詳情(如有需要, 請另頁說明)*

The plan to which the representation relates (please specify the name and number of the plan)
與申述相關的圖則 (請註明圖則名稱及編號)

洗衣街 / 花墟道
S/K3/URA5/1

Nature of and reasons for the representation 申述的性質及理由

Subject matters 有關事項 ^②	Are you supporting or opposing the subject matter? 你支持還是反對有關事項?	Reasons 理由 [^]
	☐ support 支持 ☒ oppose 反對	政府優先收購重建50年樓齡以上的舊樓, 但其他超過70年未有收購, 建議樓齡較舊需一月重建
	☐ support 支持 ☐ oppose 反對	
	☐ support 支持 ☐ oppose 反對	

Any proposed amendments to the plan? If yes, please specify the details.

對圖則是否有任何擬議修訂? 如有的話, 請註明詳情。

If the representation contains more than 20 pages, or any page larger than A4 size, 4 hard copies and 1 soft copy are required to be provided for the submission. Provision of email address is also required.

若申述超過 20 頁或有任何一頁大小超過 A4, 則須提交硬複本一式四份和一份軟複本。另須提供電郵地址。

@ Please describe the particular matter in the plan to which the representation relates. Where the representation relates to an amendment to a plan, please specify the amendment item number provided in the Schedule of Proposed Amendments. 請形容圖則內與申述有關的指定事項, 如申述與圖則的修訂有關, 請註明在修訂項目附表內的修訂項目編號。

^ Please also note that section 6(3A) of the Ordinance provides that any representation received under section 6(1) may be treated as not having been made if, in the opinion of the Board that, the reason for the representation is a reason concerning compensation or assistance relating to, or arising from resumption/acquisition/clearance/obtaining vacant possession of any land by the Government. The above matters should be dealt with in accordance with the relevant statutory provisions on compensation and/or promulgated policy on compensation. Should you have any views on compensation or assistance matters, you may separately raise your views to the Director of Lands or the relevant authority. 請注意, 條例第 6(3A)條訂明, 如委員會認為根據第 6(1)條收到的任何申述所提出的理由是與政府收回/徵用/清理/取得任何土地的空置管有權而引起的補償或援助有關, 則有關申述可被視為不曾提出。上述事項應該按照相關補償的法律條文和/或已公布的補償政策處理。如對補償或援助事宜有意見, 可另行向地政總署署長或有關當局提出。

Please fill "NA" for not applicable item 請在不適用的項目填寫「不適用」

☒ at the appropriate box 請在適當的方格內加上 ☒ 號

For Official Use Only 請勿填寫此欄	Reference No. 檔案編號	Submission Number: TPB/R/S/K3/URA5/1-S246
	Date Received 收到日期	

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R249

- The representation should be made to the Town Planning Board (the Board) before the expiry of the specified period. The completed form and supporting documents (if any) should be sent to the Secretary, Town Planning Board, 333 Java Road, North Point, Hong Kong.
申述必須於指定的圖則展示期限屆滿前向城市規劃委員會（下稱「委員會」）提出，填妥的表格及支持有關申述的文件（倘有），必須送交香港北角渣華道 333 號北角政府合署 15 樓城市規劃委員會秘書收。
- Please read the "Town Planning Board Guidelines on Submission and Processing of Representations and Further Representations" before you fill in this form. The Guidelines can be obtained from the Secretariat of the Board (15/F., North Point Government Offices, 333 Java Road, North Point, Hong Kong – Tel.: 2231 4810 or 2231 4835) and the Planning Enquiry Counters (PECs) of the Planning Department (Hotline: 2231 5000) (17/F., North Point Government Offices, 333 Java Road, North Point, Hong Kong and 14/F., Sha Tin Government Offices, 1 Sheung Wo Che Road, Sha Tin, New Territories), or downloaded from the Board's website at <http://www.tpb.gov.hk/>.
填寫此表格之前，請先細閱有關「根據城市規劃條例提交及處理申述及進一步申述」的城市規劃委員會規劃指引。這份指引可向委員會秘書處（香港北角渣華道 333 號北角政府合署 15 樓 - 電話：2231 4810 或 2231 4835 及規劃署的規劃資料查詢處（熱線：2231 5000）（香港北角渣華道 333 號北角政府合署 17 樓及新界沙田上禾輦路 1 號沙田政府合署 14 樓）索取，亦可從委員會的網頁下載（網址：<http://www.tpb.gov.hk/>）。
- This form can be downloaded from the Board's website, and obtained from the Secretariat of the Board and the PECs of the Planning Department. The form should be typed or completed in block letters, preferably in both English and Chinese. The representation may be treated as not having been made if the required information is not provided.
此表格可從委員會的網頁下載，亦可向委員會秘書處及規劃署的規劃資料查詢處索取。提出申述的人士須以打印方式或以正楷填寫表格，填寫的資料宜中英文兼備。倘若未能提供所需資料，則委員會可把有關申述視為不曾提出論。
- In accordance with the Town Planning Ordinance (the Ordinance), the Board will make available all representations received for public inspection as soon as reasonably practicable at the Board's website and the PECs. The representations will be available for public inspection until the Chief Executive in Council has made a decision on the plan in question under section 9 of the Ordinance.
根據《城市規劃條例》（下稱「條例」），委員會會在合理地切實可行的情況下，盡快將所有收到的申述上載至委員會的網頁及存放於規劃資料查詢處供公眾查閱，直至行政長官會同行政會議根據條例第 9 條就有關圖則作出決定為止。

1. Person Making this Representation (known as "Representer" hereafter)

提出此宗申述的人士（下稱「申述人」）

Full Name 姓名 / 名稱 (Mr./Ms./Company/Organization* 先生/女士/公司/機構*)

楊尚明



(Note: for submission by person, full name shown on Hong Kong Identity card/Passport must be provided)

(注意：若個人提交，須填上與香港身份證／護照所載的全名)

2. Authorized Agent (if applicable) 獲授權代理人(如適用)

Full Name 姓名 / 名稱 (Mr./ Ms./Company/Organization* 先生/女士/公司/機構*)

(Note: for submission by person, full name shown on Hong Kong Identity card/Passport must be provided)

(注意：若個人提交，須填上與香港身份證／護照所載的全名)

* Delete as appropriate 請刪去不適用者

Please fill in "NA" for not applicable item 請在不適用的項目填寫「不適用」

3. Details of the Representation (use separate sheet if necessary)*

申述詳情(如有需要, 請另頁說明)*

The plan to which the representation relates (please specify the name and number of the plan)
與申述相關的圖則 (請註明圖則名稱及編號)

洗衣街 / 花墟道
S1K3/URA5/1

Nature of and reasons for the representation 申述的性質及理由

Subject matters 有關事項 [®]	Are you supporting or opposing the subject matter? 你支持還是反對有關事項?	Reasons 理由 [^]
	☐ support 支持 ☒ oppose 反對	花墟一帶舊樓太多。 如拆除某大廈, 可能會影響 其他樓宇結構。 可優先重建舊樓, 樓齡70年以上
	☐ support 支持 ☐ oppose 反對	
	☐ support 支持 ☐ oppose 反對	

Any proposed amendments to the plan? If yes, please specify the details.
對圖則是否有任何擬議修訂? 如有的話, 請註明詳情。

If the representation contains more than 20 pages, or any page larger than A4 size, 4 hard copies and 1 soft copy are required to be provided for the submission. Provision of email address is also required.
若申述超過 20 頁或有任何一頁大小超過 A4, 則須提交硬複本一式四份和一份軟複本。另須提供電郵地址。

@ Please describe the particular matter in the plan to which the representation relates. Where the representation relates to an amendment to a plan, please specify the amendment item number provided in the Schedule of Proposed Amendments. 請形容圖則內與申述有關的指定事項, 如申述與圖則的修訂有關, 請註明在修訂項目附表內的修訂項目編號。

^ Please also note that section 6(3A) of the Ordinance provides that any representation received under section 6(1) may be treated as not having been made if, in the opinion of the Board that, the reason for the representation is a reason concerning compensation or assistance relating to, or arising from resumption/acquisition/clearance/obtaining vacant possession of any land by the Government. The above matters should be dealt with in accordance with the relevant statutory provisions on compensation and/or promulgated policy on compensation. Should you have any views on compensation or assistance matters, you may separately raise your views to the Director of Lands or the relevant authority. 請注意, 條例第 6(3A)條訂明, 如委員會認為根據第 6(1)條收到的任何申述所提出的理由是與政府收回/徵用/清理/取得任何土地的空置管有權而引起的補償或援助有關, 則有關申述可被視為不曾提出。上述事項應按照相關補償的法律條文和/或已公布的補償政策處理。如對補償或援助事宜有意見, 可另行向地政總署署長或有關當局提出。

Please fill "NA" for not applicable item 請在不適用的項目填寫「不適用」

☑ at the appropriate box 請在適當的方格內加上 ☑ 號

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S248

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-21 星期一 17:39:21
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R250

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

我個人認為花墟重建係破壞咗花墟嘅原有生活方式，而我係好喜歡花墟，本身個社區生態。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如龔帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name Lee lok hei reece

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

我個人認為花墟重建係破壞咗花墟嘅原有生活方式，而我係好喜歡花墟，本身個社區生態。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Lee lok hei reece

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-S399

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S249

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-21 星期一 18:02:17
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R251

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

香港需要嘅唔係一堆又一堆嘅高樓大廈，而係尊重現有環境及文化，從旁協助及保存街道及社區特色

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Lam Tsz Chun

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

香港需要嘅唔係一堆又一堆嘅高樓大廈，而係尊重現有環境及文化，從旁協助及保存街道及社區特色

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Lam Tsz Chun

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S404

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S250

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-21 星期一 18:19:08
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R252

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

花墟是香港現今僅存的特色街道，包含不少香港人的集體回憶之地。同時，花墟對幫助海外遊客認識香港文化也極具吸引力，本人甚至覺得它比花費不少資源組成的各式夜繽紛活動更有吸引力。若然它成為了另一條蘭桂坊或另一個裕民坊等一式一樣的遊客區，必定會大大影響香港作為旅遊城市的吸引力。本人極力反對大舉重建花墟。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭桂坊和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name Leung Yuk Yee

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字)



旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟是香港現今僅存的特色街道，包含不少香港人的集體回憶之地。同時，花墟對幫助海外遊客認識香港文化也極具吸引力，本人甚至覺得它比花費不少資源組成的各式夜繽紛活動更有吸引力。若然它成為了另一條嘉帖街或另一個裕民坊等一式一樣的遊客區，必定會大大影響香港作為旅遊城市的吸引力。本人極力反對大舉重建花墟。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熟：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Leung Yuk Yee

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA571-S405

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S251

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-21 星期一 18:55:07
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R253

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

花墟現時都是地舖，市集形式售賣，每逢佳節均熱鬧非常！是民間特色！況且樓宇均無失修之問題，實在不應該商場化！香港已經太多商場了！

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Leung wai ha

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟現時都是地舖，市集形式售賣，每逢佳節均熱鬧非常！是民間特色！況且樓宇均無失修之問題，實在不應該商場化！香港已經太多商場了！

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Leung wai ha

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-S413

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S252

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-21 星期一 19:16:56
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R254

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

請以現狀完全保留花墟及洗衣街周邊環境。我反對市建局對當區的重建規劃。若有日久失修的樓宇，則以樓宇更新大行動改善。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

張麗心

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

請以現狀完全保留花墟及洗衣街周邊環境。我反對市建局對當區的重建規劃。若有日久失修的樓宇，則以樓宇更新大行動改善。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

張麗心

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S416

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA/1-S253

From:

Sent:

To:

Subject:

2024-10-21 星期一 19:33:44

tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>

YTM-013_submission

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA/1-R255

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

花墟是大家花植愛好者所共享的聚集地，應保留及翻新。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

李采妍

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟是大家花植愛好者所共享的聚集地，應保留及翻新。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段，興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

李采妍

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/JRA5/1-S419

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S254

From:

<josephinewei@netvigator.com>

Sent:

2024-10-21 星期一 19:46:59

To:

tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>

Subject:

YTM-013_submission

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R256

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

花墟的所謂重建計劃，只側重外表形式化，破壞了傳統墟市的文
化，個人極討厭如喜帖街現時的狀況。

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界
知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破
壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如喜帖街和波鞋
街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍
標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利
益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，
而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。|

【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名
義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設
施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，
城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：
後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣
白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商
戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年
受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用
至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而
犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：
市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，
受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質
疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在
花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區
域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善
環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將
公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園
休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種
侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：
重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環
境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為
「鳥花香」，破壞原有生態文化。

反對理由 (可選多項)

姓名 (全名) Full Name

Wei Kwok Chung Josephine

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字)

HKID/Passport (First 4
alphanumeric character)

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟的所謂重建計劃，只側重外表面式化，破壞了傳統墟市的文化，個人極討厭如喜帖街現時的狀況。
反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Wei Kwok Chung Josephine

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/L-S401

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S255

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-21 星期一 20:29:55
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R257

旺角洗衣街/花墟道重建方
案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

請保留旺角花墟原有的歷史和文化意義

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name Tsang Hei Lam

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

請保留旺角花墟原有的歷史和文化意義

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如露帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Tsang Hei Lam

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA/1-S427

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S256

From:

Sent:

To:

Subject:

2024-10-21 星期一 20:44:10

tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>

YTM-013_submission

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R258

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

花墟幾條街道，旺角場，雀仔街公園，本來就由市民自發一步步形成的特色社區，過年去買花，情人節去買花，買完順道去"睇雀仔"，本身已經是不少香港市民"約定俗成"幾十年(雀仔街可能20年吧)的去處，還有傳奇樂隊BEYOND二樓後座錄音室，當中海量香港市民的集體回憶，為何市建局沒有合理的理由就去重建此區呢，大幅度改變花墟還境，完全將這個社區消滅，用十幾件時間將一個大家熟悉的地區變陌生，原因何在? 太子道西區的舊樓近十年明顯地修繕過，既然業主們都有修補樓宇，而且收樓名單裡面亦有很多年齡非常"年輕"的樓宇，請問市建局收樓的迫切性何在? 重建計劃當中，市建局大量佔吞公共空間，霸佔公園，莫名其妙修建水道!? 觀塘翠屏河活化幾年，依然每天"榴槤飄香"，彩虹道啟德明渠活化成河"講了十幾年"，今天依然是臭渠一個，敢問市建局市民那來有信心，支持你們在花墟中間開挖一條"大運河"? 而且觀塘重建一役，市建局大量"走數" 當初拿著大量美麗的CG渲染圖觀塘巨蛋建築，最終也是失了蹤，借問市民如果再有相信市建局願景的餘地嗎?(市建局你蝕大錢就唔好L攞花墟啦 PK!)

反對理由(可選多項)

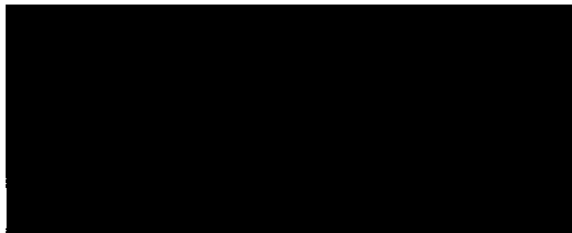
【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如龔帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【5】公共設施十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，

令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name 齊緯浩

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address



旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟幾條街道，旺角場，雀仔街公園，本來就由市民自發一步步形成的特色社區，過年去買花，情人節去買花，買完順道去"睇雀仔"，本身已經是不少香港市民"約定俗成"幾十年(雀仔街可能20年吧)的去處，還有傳奇樂隊BEYOND 二樓後座錄音室，當中海量香港市民的集體回憶，為何市建局沒有合理的理由就去重建此區呢，大幅度改變花墟環境，完全將這個社區消滅，用十幾年時間將一個大家熟悉的地區變陌生，原因何在？太子道西區的舊樓近十年明顯地修繕過，既然業主們都有修補樓宇，而且收樓名單裡面亦有很多年齡非常"年輕"的樓宇，請問市建局收樓的迫切性何在？重建計劃當中，市建局大量佔吞公共空間，霸佔公園，莫名其妙修建水道！？觀塘翠屏河活化幾年，依然每天"榴槤飄香"，彩虹道啟德明渠活化成河"講了十幾年"，今天依然是臭渠一個，敢問市建局市民那來有信心，支持你們在花墟中間開挖一條"大運河"？而且觀塘重建一役，市建局大量"走數"當初拿著大量美麗的CG渲染圖觀塘巨蛋建築，最終也是失了蹤，借問市民如果再有相信市建局願景的餘地嗎？(市建局你蝕大錢就唔好攞花墟啦 PK！)

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熟：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

齊鐸浩

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/JRA54-S430

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S257

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-21 星期一 20:56:25
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R259

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

珍惜花墟獨有生命力和人流 但需要不必是更多住宅 太子旺角居民好
需要呢個城市綠肺 本身嘅空間已經好有條件搞民娛康樂 只需要適當
提升配套設備 做好同旺角大球場，花墟公園嘅空間連動 呢度有條件
做得好過台北松山文創園、英國柯芬園

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名(全名) Full Name Law Ka Wai

身份證/護照號碼(頭四位
字母數字)

HKID/Passport (First 4
alphanumeric character)

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

珍惜花墟獨有生命力和人流 但需要不更是更多住宅 太子旺角居民好需要呢個城市綠肺 本身嘅空間已經好有條件搞民娛樂 只需要適當提升配套設備 做好同旺角大球場，花墟公園嘅空間連動 呢度有條件做得好過台北松山文創園、英國柯芬園

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失： 花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意： 現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水： 市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區： 後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災： 重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實： 市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱： 市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅： 市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟： 重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Law Ka Wai

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-S432

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S258

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-21 星期一 21:19:18
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R260

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

我反對旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name Tang Yan Tung

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

我反對旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局學銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Tang Yan Tung

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA/51-S436

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S259

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-21 星期一 21:41:22
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R261

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，反對重建
需要你的意見!

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少 8 年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name Xie Yongjian

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Xie Yongjian

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS7-5442

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S260

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-21 星期一 22:38:07
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R262

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

請問會唔會有地方安置原有的檔主？交通便利否？若搬遷後會否加價？？重建後進駐會唔會出現天價租金導致物價上漲 甚至更多店鋪關門大吉？重建後綠化比率有多少？重建需多久時間？

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

KWAN TSZ YAN

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

請問會唔會有地方安置原有的檔主？交通便利否？若搬遷後會否加價？？重建後進駐會唔會出現天價租金導致物價上漲甚至更多店鋪關門大吉？重建後綠化比率有多少？重建需多久時間？

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 |

【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 |

【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

KWAN TSZ YAN

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
YPB/R/S/K3/URA5/1-S451

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S261

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-21 星期一 22:44:01
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R263

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

我是一個土生土長，差不多在太子區生活了半個世紀的市民。在九龍區，太子相比其他附近的小社區是與別不同。她沒有旺角那麼煩囂雜亂、亦沒有深水埗和石硤尾那麼蕭條和老人花、亦沒有像九龍塘高不可攀，但這小區卻連接住這幾個重要又與別不同的小社區正正就是因為它有其獨特的之處。花墟一年四季吸引了愛花惜花之人互相交流，和雀鳥街都是旅客旅遊的熱門地點。花墟一帶為太子居民帶來一刻喘息的機會，讓放工之時、放學之時、銀髮一族可以望着色彩繽紛的花放鬆雙眼，調整心情。另外，界限街公園、花墟公園及大坑東草地、旺角大球場更為社區的市民或其他區域的人帶來充足的休憩運動娛樂空間，不同年紀的、熱愛運動的、閒來散步的人都每日來這就腳之地。其中大坑東草地更是香港少有的室外真草地給欖球練習。另外，天光街亦是香港其中一個非物質文化遺產的小社區的特色，其實政府應努力推廣給本地居民和遊客。附近亦有不少歷史建築，政府應花費心機、金錢和時間好好保養和教育自己及下一代怎樣去活化和好好運用這些差不多過百年的建築。與其花墟重建需要移除部份固有的特色倒不如政府和各相關機構組織部門花一點心機時間和金錢持續地保育維持經營這獨特的社區，同時亦可以減省重建帶來的沉重廢物，避免造成過多不必要的污染和垃圾。

反對理由 (可選多項)

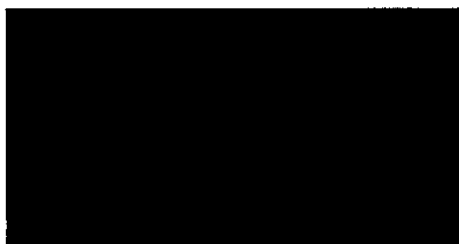
【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如豔帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。|【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。|【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。|【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。|【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。|【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。|【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原

有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。|【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name Yeung Man Ting Violet

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address



旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

我是一個土生土長，差不多在太子區生活了半個世紀的市民。在九龍區，太子相比其他附近的小社區是與別不同。她沒有旺角那麼煩囂雜亂、亦沒有深水埗和石硤尾那麼蕭條和老人花、亦沒有像九龍塘高不可攀，但這小區卻連接住這幾個重要又與別不同的小社區正正是因為它有其獨特的之處。花墟一年四季吸引了愛惜惜花之人互相交流，和雀鳥街都是旅客旅遊的熱門地點。花墟一帶為太子居民帶來一刻喘息的機會，讓放工之時、放學之時、銀髮一族可以望着色彩繽紛的花放鬆雙眼，調整心情。另外，界限街公園、花墟公園及大坑東草地、旺角大球場更為社區的市民或其他區域的人帶來充足的休憩運動娛樂空間，不同年紀的、熱愛運動的、閑來散步的人都每日來這就腳之地。其中大坑東草地更是香港少有的室外真草地給橫球練習。另外，天光街亦是香港其中一個非物質文化遺產的小社區的特色，其實政府應努力推廣給本地居民和遊客。附近亦有不少歷史建築，政府應花費心機、金錢和時間好好保養和教育自己及下一代怎樣去活化和好好運用這些差不多過百年的建築。與其花墟重建需要移除部份固有的特色倒不如政府和各相關機構組織部門花一點心機時間和金錢持續地保育維持經營這獨特的社區，同時亦可以減省重建帶來的沉重廢物，避免造成過多不必要的污染和垃圾。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如露帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。|

【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。|

【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Yeung Man Ting Violet

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S452

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S262

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-21 星期一 23:23:47
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R264

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

反對重建，唔太信市建局！

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name 唐瑞琳

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

反對重建，唔太信市建局！

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

唐瑞琳

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/L-S457

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S263

From:

Sent:

To:

Subject:

2024-10-21 星期一 23:54:49

tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>

YTM-013_submission

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R265

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

將花墟重建並不會達致經濟復蘇，反而保留花墟才會助長經濟發展。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

LAM Ka Ho

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

將花墟重建並不會導致經濟復蘇，反而保留花墟才會助長經濟發展。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

LAM Ka Ho

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S441

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S264

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 00:02:20
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R266

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

花墟重建計劃，根據政府過去的重建案例研究，及現時計劃，極有可能會喪失其主要特色。故反對這項政策。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少 8 年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name TANG Wang Kei

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟重建計劃，根據政府過去的重建案例研究，及現時計劃，極有可能會喪失其主要特色。故反對這項政策。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如露帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

TANG Wang Kei

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA571-S463

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S265

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 00:05:22
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R267

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

從利東街一事睇得出市建局應承嘅願景，往往同現實有好大出入。我睇唔到市建局喺今次呢個重建計劃入面會做咩去防範類似利東街嘅走數事宜再次發生。有啲嘢，一旦破壞咗，就算你點樣再重建都有得返轉頭。請各城規會委員三思。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。

姓名 (全名) Full Name CHAU Yik Hin Chester

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

從利東街一事睇得出市建局應承嘅願景，往往同現實有好大出入。我睇唔到市建局睇今次呢個重建計劃入面會做啲咩去防範類似利東街嘅走數事宜再次發生。有啲嘢，一旦破壞咗，就算你點樣再重建都冇得返轉頭。請各城規會委員三思。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。

姓名 (全名) Full Name

CHAU Yik Hin Chester

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S464

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S266

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 00:06:00
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R268

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

花墟本身孕育了很多書畫家和藝術創作，還有人是天光墟的小販養大的，那種民間自發的活力不應該被抹殺。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少 8 年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name 陳靖汶

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟本身孕育了很多書畫家和藝術創作，還有人是天光墟的小販養大的，那種民間自發的活力不應該被抹殺。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

陳靖汶

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA571-S465

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S267

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 00:22:35
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R269

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見！

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。|【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。|【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。|【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。|【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。|【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。|【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。|【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。|【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

反對理由 (可選多項)

姓名 (全名) Full Name CHAN YIU NAM

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

CHAN YIU NAM

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/L-S469

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S268

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 01:03:13
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R270

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

現有花墟架構保留多年港式文化，應慎重考慮現有居民及商戶的需求重建

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嚙帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name CHOW WING AUDREY

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字)

HKID/Passport (First 4
alphanumeric character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

現有花墟架構保留多年港式文化，應慎重考慮現有居民及商戶的需求重建

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

CHOW WING AUDREY

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA541-S471

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S269

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 03:46:27
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R271

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

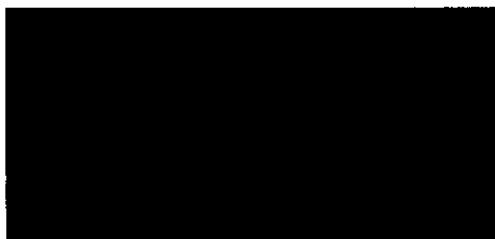
【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如豔帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

反對理由 (可選多項)

姓名 (全名) Full Name Ip Cheuk Hei

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address



反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Ip Cheuk Hei

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA571-S474

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S270

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 09:04:14
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R272

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

花墟是香港少有，位於市中心的花卉植物零售批發點。除了香港市民外，亦吸引不少遊客去感受社區魅力，欣賞特色建築，體驗商戶的活力和人情味。香港地方雖小，但不同地區都有其特色，社區建設及氣氛亦有不同，正是近年吸引遊客 city walk 的最大原因。加上花墟附近已有 2 個大型商場，在距離接近地點再建設類似用途物件，資源配置似乎有欠效率。

反對理由 (可選多項)

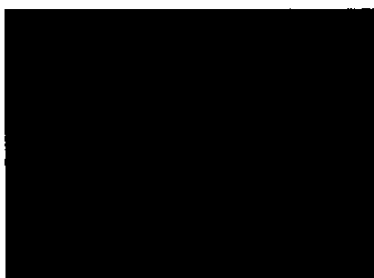
【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如韃帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少 8 年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Cheng Hoi Ling

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address



旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

花墟是香港少有，位於市中心的花卉植物零售批發點。除了香港市民外，亦吸引不少遊客去感受社區魅力，欣賞特色建築，體驗商戶的活力和人情味。香港地方雖小，但不同地區都有其特色，社區建設及氣氛亦有不同，正是近年吸引遊客city walk的最大原因。加上花墟附近已有2個大型商場，在距離接近地點再建設類似用途物件，資源配置似乎有欠效率。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Cheng Hoi Ling

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/-S485

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S271

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 09:40:20
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R273

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

花墟是香港地標及特色，能吸引遊客，請保留。

反對理由(可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如龔帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名(全名) Full Name Tammy Kay

身份證/護照號碼(頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

花墟是香港地標及特色，能吸引遊客，請保留。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Tammy Kay

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA51-S488

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S272

From:

Sent:

To:

Subject:

2024-10-22 星期二 10:44:58

tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>

YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R274

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

百年花墟有佢既吸引力,亦是地標

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如龔帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

hung shuk mei

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字)

HKID/Passport (First 4
alphanumeric character)

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

hung shuk mei

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA51-S497

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S273

From:

Sent:

To:

Subject:

2024-10-22 星期二 11:01:18

tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>

YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R275

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

沒有必要，並沒有過去民間聲音表示需要旺角洗衣街/花墟道重建方案般的重建方式，高樓大廈也不是惠民，卻要當地居民渡過缺乏公共設施的十年，反而是適得其反。

反對理由 (可選多項)

【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。|【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。

姓名 (全名) Full Name

陸秀兒

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字)

HKID/Passport (First 4
alphanumeric character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

沒有必要，並沒有過去民間聲音表示需要旺角洗衣街/花墟道重建方案般的重建方式，高樓大廈也不是惠民，卻要當地居民渡過缺乏公共設施的十年，反而是適得其反。

反對理由 (可選多項)

【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。

姓名 (全名) Full Name

陸秀兒

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/2-S502

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S274

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 12:45:52
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R276

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

重建計劃被佔用大片公用土地。影響香港本土文化，什麼是水道公
園？是否另一個或令該處變成另一個「囍帖街」？市建局扭曲民
意，令人擔心

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界
知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破
壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如囍帖街和波鞋
街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。|【2】重建範圍
標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利
益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，
而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。|

【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名
義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設
施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，
城規會不應接受此類抽象虛構方案。|【4】活化後巷 妨礙社區：
後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣
白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商
戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。|【5】公共設施 十年
受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用
至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而
犧牲公眾設施，實屬不值得推行。|【6】扭曲民意 不盡不實：
市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，
受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質
疑其評估結果的準確性。|【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在
花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區
域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善
環境的初衷背道而馳。|【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將
公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園
休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種
侵吞公共資源的重建策略應被制止。|【9】侵吞花徑 佔天光墟：
重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環
境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為
「鳥花香」，破壞原有生態文化。

反對理由 (可選多項)

姓名 (全名) Full Name 陳曉嵐

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字)

HKID/Passport (First 4
alphanumeric character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

重建計劃被佔用大片公用土地。影響香港本土文化，什麼是水道公園？是否另一個或令該處變成另一個「靚帖街」？市建局扭曲民意，令人擔心

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

陳曉嵐

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S508

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S275

From:

Sent:

2024-10-22 星期二 12:50:23

To:

tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>

Subject:

YTM-013_submission

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R277

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

花墟是一個特色小區，早上鳥語花香，節日時氣氛濃厚，每日不同市民進行經濟活動，又是吸引遊客觀光點，政府沒有一個必然的理由去拆卸重建。(如：有樓宇結構危險嗎?) 如只是收地予發展商起樓，實屬可惜。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如龔帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【5】公共設施十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

KWOK KA KA

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟是一個特色小區，早上鳥語花香，節日時氣氛濃厚，每日不同市民進行經濟活動，又是吸引遊客觀光點，政府沒有一個必然的理由去拆卸重建。(如：有樓宇結構危險嗎？)如只是收地予發展商起樓，實屬可惜。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如藍帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

KWOK KA KA

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/JR35/1-S510

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S276

From:

Sent:

To:

Subject:

2024-10-22 星期二 13:00:44

tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>

YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R278

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

很難接受從小到大成長的地方、承載著我很多童年回憶的地方即將消失，真的很震驚也很傷心，希望能保留這個城市中獨特的文化，而花墟正正是其中之一。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蠶帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

龔焯愉

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

很難接受從小到大成長的地方、承載著我很多童年回憶的地方即將會消失，真的很震驚也很傷心，希望能保留這個城市中獨特的文化，而花墟正正是其中之一。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

龔焯榆

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S511

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S277

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 13:03:51
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R279

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

親手抹掉香港既有特色，遊客到港又再少一個觀光地方

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如豔帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name Crystal Chan

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

親手抹掉香港既有特色，遊客到港又再少——一個觀光地方

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Crystal Chan

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/JURAS/1-S512

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S278

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 13:49:34
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R280

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

花墟重建只會令原有的香港特色變得失色，令各區的環境都變得一
式一樣，失去原有的活力及生氣。亦令原有的商戶失去生存空間，
轉換成一個個連鎖集團的名字。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。|【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。|【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。|【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。|【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。|【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。|【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。|【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。|【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

CHEUNG HIU MAN

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字)

HKID/Passport (First 4
alphanumeric character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟重建只會令原有的香港特色變得失色，令各區的環境都變得一式一樣，失去原有的活力及生氣。亦令原有的商戶失去生存空間，轉換成一個個連鎖集團的名字。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

CHEUNG HIU MAN

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA51-S514

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S279

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 14:02:27
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R281

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴， 香港本土文化應予以保留延續花墟特色
需要你的意見!

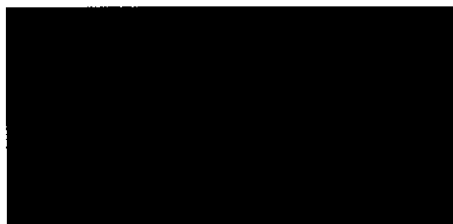
反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如龔帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name Chun Kit Fung

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address



旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

香港本土文化應予以保留延續花墟特色

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Chun Kit Fung

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/I-S515

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-S280

From:

Sent:

To:

Subject:

2024-10-22 星期二 14:30:24

tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>

YTM-013_submission

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-R282

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

旺角花墟是我們都市人的後花園，是遠離煩囂的世外桃源，忙碌一天，連這僅存的悠閒好去處，也被消失掉，我們還有什麼生活樂趣，希望保持原來的香港特色，成為香港的名片，讓更多游客慕名而來。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如豔帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Fiona Chu

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

旺角花墟是我們都市人的後花園，是遠離煩囂的世外桃源，忙碌一天，連這僅存的悠閑好去處，也被消失掉，我們還有什麼生活樂趣，希望保持原來的香港特色，成為香港的名片，讓更多游客慕名而來。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Fiona Chu

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TP8/R/S/K3/URA54-S501

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S281

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 15:01:21
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R283

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

沒有實質證明重建後能活化花墟，盲目重建只有令到另一香港特色消失

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蠶帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name Foo Dominick

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

沒有實質證明重建後能活化花墟，盲目重建只有令到另一香港特色消失

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。|

【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Foo Dominick

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/JRA571-5681

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S282

From:

Sent:

2024-10-22 星期二 15:58:41

To:

tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>

Subject:

YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R284

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

希望保留原本的面貌，商舖租金和舖面維持不變或更相宜。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如薑帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Cheung oi heung

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字)

HKID/Passport (First 4
alphanumeric character)

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

希望保留原本的面貌，商舖租金和舖面維持不變或更相宜。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如露帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Cheung oi heung

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPBJR/S/K3/URA/4-S688

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Expand Group ☐ Restricted ☐ Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S283

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 16:04:25
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>;
<enquire@pland.gov.hk>
Subject: SAI YEE STREET / FLOWER MARKET ROAD DEVELOPMENT
SCHEME (YTM-013)

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R285

To the Secretariat of the Board of the Town Planning

I wish to express my objections to the captioned development scheme.

While the proposal documents make much of the parkland and open space, it seems clear that the primary purpose of the development is not the generation of green space, but the construction of additional commercial property.

The flower market is an intangible part of Hong Kong's cultural heritage. If the redevelopment of Hong Kong's other treasured sites (such as Wedding Card Street and the Central Star Ferry Terminal) teach us anything, it is that it is not possible to transfer the soul, character or spirit of a cherished neighbourhood into a new, architect-designed "mixed-use" development. A much, much gentler approach is needed, that prioritises the preservation of the neighbourhood and the businesses that make the location unique. The proposal documents use the term "place making" as though it is possible to manufacture a community on a designer's computer, when in fact the process is organic, and takes generations.

I urge the Board to preserve one of the genuine cultural treasures our city has to offer. Please reject the scheme and the misguided notion that demolition crews and profit-driven developers can recreate or enhance a cultural asset that has grown organically for more than a century.

Yours sincerely

Julian Lyden
[REDACTED]

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S284

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 16:40:07
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R286

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

重建後花墟喪失了香港特色，希望能保留有香港文化的地方

反對理由 (可選多項)

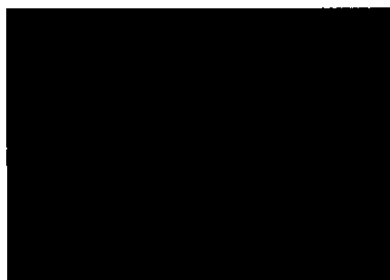
【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。

姓名 (全名) Full Name

Tsang Wing Tung

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address



旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

重建後花墟喪失了香港特色，希望能保留有香港文化的地方

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。

姓名 (全名) Full Name

Tsang Wing Tung

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/JRA5/1-S695

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 12:05:09
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: 花墟發展規劃及圖則－Flower Market Development Scheme Plan
Attachment: 0-RePreSenter.xls; 0-RePreSent.doc; A6 in 2024.pdf; 1-RePreSent on A8-v1.doc; Alley by A6.pdf; FM Path.pdf; A8 in 1948.pdf; IFC&Sail.pdf; Plan of URA.pdf; View from A6.pdf; Plan)Year Color.pdf

From: [REDACTED]

To:
TPBPD@PlanD.gov.hk

Dear Sir / Madam,

First of All, Please acknowledge the Receipt of this email.

We would like to submit our representation
by email with one Set of Attached Files <20MBytes.

Please download and save all Attached Files to the same folder in computer.

Please 1st open
[0-RePreSent.doc](#)
for the guide to use the Set of Attached Files.

Thanks

----- Forwarded message -----

From: [REDACTED]
Date: Thu, Oct 17, 2024 at 10:20 AM
Subject: 花墟發展規劃及圖則－Flower Market Development Scheme Plan
To: tpbpd/PLAND <TPBPD@pland.gov.hk>

L1 電郵首頁 Cover Page in Email

L2 成套附件 One Set of Attached Files

L3 Guide to use a Set of Attached Files

We would like to submit our representation by email with one set of Attached Files <20MBytes.

Please download and save all Attached Files to the same folder in computer.

Please 1st open: [0-RePreSent.doc](#)

L3 0-RePreSent.doc

可用作為 電郵首頁 Cover Page in Email,
在 [申述正文檔](#) 之外，對處理申述資訊的方法，作出引導、說明。

L3 0-RePreSenters.xls

[0-RePreSenters.xls](#)

這是，RePreSenters 申述人的身份表。
這些申述人，共識、共用 同一套：
[成套附件 One Set of Attached Files](#)
[通訊 To Communicate](#)
以配合TPB的作業，更方便整合、更節省印紙。

L3 1-RePreSent on A8-v1.doc

[1-RePreSent on A8-v1.doc](#)

這是，申述正文檔 File of Main Body Text to RePreSent.
其內配置了 [HyperLinks to Attached Picture.PDF](#)

L2 通訊 To Communicate

L3 電話 TelePhone



L3 電郵 Email



L3 收據 Receipt

We'd like to submit the representation, by email with Attached Files to TPBPD@PlanD.gov.hk.

Please acknowledge the Receipt of this email. Thanks.

L2 電腦文件(File)的格式

L3 IT 方式

感謝 城市規劃委員會 Town Planning Board, 提供 InterNet 申述平台：

www.TPB.gov.hk/tc/plan_making/draft_plan.html

and

TPBPD@PlanD.gov.hk

讓我哋大家，可經 IT、有紙的方式，提交申述。

L3 層次結構

在本電腦文件Files中，應用了：

多層次條理結構 OutLine Headings in .DOC，

並能轉換為 BookMarks in .PDF.

其中，

L1

~

L9

標示 Headings / BookMarks 的層次。

L3 HyperLinks to Attached Picture.PDF

對圖類附件(File of Picture / Photo / Plan)，配置了 HyperLink to File, 以方便您享受 圖文並茂。

L3 HyperLinks to KeyWords in .DOC

在引用Quote 重要詞句 KeyWords 之處，配置了 Paste as HyperLinks, 以方便您審閱時，承上啟下、互連互通。

L1 The End

	申述人		
	全名	身份證 首4位 字符	
	人數:	30	

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S286

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S287

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S288

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S289

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S290

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S291

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S292

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S293

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S294

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S295

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S296

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S297

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S298

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S299

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S300

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S301

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S302

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S303

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S304

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S305

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S306

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R287

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R288

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R289

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R290

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R291

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R292

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R293

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R294

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R295

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R296

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R297

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R298

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R299

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R300

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R301

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R302

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R303

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R304

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R305

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R306

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R307

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S307

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S308

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S309

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S310

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S311

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S312

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S313

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S314

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S315

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R308

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R309

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R310

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R311

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R312

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R313

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R314

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R315

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R316

L1 申述正文 Main Body Text to Represent**L1 規劃圖則及編號**

花墟發展規劃及圖則 Flower Market Development Scheme Plan (The Plan)
S/K3/URA5/1

L1 有關事項 Subject Matter

對花墟區內，關於下列地盤及樓宇的規劃草案。

A3=唐樓 園藝街2號

A6=唐樓 花墟道38~48號

A7=寶田大廈1座

A8=A3+A7+A6

L1 態度 Attitude

反對 Oppose

L1 理由 Reasons

違反 重建價值觀；缺失整合性，差過解放前。

L1 相關 樓宇和地盤 及參數表

地址 西 —— 東	界限街 洗衣街 包圍 公園	洗衣街 花園街 太子道西 成U形	花墟道 園藝街 成L形	園藝街 2號 唐樓	園藝街 4~8號 寶田大廈1座	花墟道 38~48號 唐樓
樓宇Block 地盤Site 代號	B	A1	A8=A3+A7+A6	A3	A7	A6
Gross Site Area (sqm2)	24,870	3,570	1,300	123	405	772
Net Site Area (sqm2)	24,870	2,640	1,016	109	300	607
建成年份		1950~60		1948	1972	1948
樓齡				76	52	76
單位數				4	25	24
電升降Lift		>2部	2部	有	1部	有
Plot Ratio		10倍	9倍	8倍	9倍	8倍

請參閱附件：[Plan\)Year Color.pdf](#)

L1 建議 Proposed Amendments

L2 內容提要

L3 重建價值觀

引用相關的不朽香江名句，汲取其中的精神，
再歸納整理出，評價、考量公營重建的公認準則：整合功能 ComPle。

L3 整合

遵循上述重建價值觀，從天時、地利&人和，三維角度，
理性分析和考量 The Plan，揭示違反重建價值觀的事項，並以積極正面的態度申述建議：
更充份地利用重置空間 Room to ReSettle，規劃更具整合功能 ComPle的重建方案。

L2 重建價值觀

L3 『重建』的双关語意

物質文明：拆旧樓、建新樓；

精神文明：不忘初衷，重新樹立返根本的價值觀。

L3 URA價值觀

L4 《市區重建局條例》

www.eLegislation.gov.hk/hk/cap563!zh-Hant-HK?INDEX_CS=N

香港政府賦予 市區重建局 Urban Renewal Authority=URA, 超筭特權：
巨額撥款和免地價、財務擔保、免稅、收回土地的權力...

L4 《市區重建策略》

L5 市區更新的工作方針：

www.ura.org.hk/f/page/1869/4861/URS_chi_2011.pdf

「以人為先，地區為本，與民共議」

L5 決定重建項目的優先次序時，應考慮的因素：

>是否 破舊失修，急須重建；

>是否 欠缺妥善管理；

>是否 有火警的潛在危險；

>是否 居住環境不令人滿意；

...

L4 URA行政總監網誌《摯誠·志成》

www.ura.org.hk/tc/news-centre/managing-director-s-blog/mdblog_20240324

花墟樓宇平均樓齡都已超過50年，它們無可避免會隨著時間而老舊殘破。試想，若這些樓宇不是由公營市建局有序地重建，而是由不同的私人發展商以個別項目獨立發展，花墟的完整性會遭到什麼程度的影響？

受YTM-013項目影響的樓宇只有23幢，預料項目範圍外的樓宇，亦會更加老化變舊，有機會重建，屆時，在這些樓宇內花店將面臨搬遷的問題。團隊在規劃YTM-013項目時，已預視這需要，並為未來保存花墟特色作好準備，期望能配合花墟商戶能在原區營運的需要。

我們將在地盤B的多用途綜合大樓，設置臨街的零售舖位，並以鮮花和園藝為主題，加強花墟「成行成市」的氛圍。而這些商舖除了讓是次受重建影響的花店優先回遷外，長遠而言，亦可提供迴轉空間，讓未來可能受重建而有搬遷需要的商戶，在花墟繼續經營，保存花墟的完整性。

「油旺研究」還有不少要推動的發展建議，相信耗時數十載。然而，若社會人士的著眼點只在於個人的體驗，又或停留在現時狀況無需改變的思維，當城市硬件隨時間每況愈下時，我們的下一代將如何享有宜居優質的生活環境？

L3 獅子山精神

請睇片：

www.youtube.com/watch?v=kKWA3aOjsXg

《獅子山下》的精神，也能應用到規劃花墟：

我哋大家，同在獅子山下，同在花墟區內。
既是同舟且共濟，本應拋棄區分、求共對，理想一起去追。
用艱辛努力寫下那，不朽香江名句。總算是歡笑多於唏噓。

L3 江玉歡 立法會議員

市建局應釐清重建準則。我哋比咗佢一個咁大嘅特權，作為香港唯一市區重建局，係希望佢必須秉持原本嘅責任，而不應本末倒置，以新建『地標豪宅』，替代踏踏實實嘅舊區重建，特別是對個啲殘破嘅舊樓。

我明白，市建局現時在財政方面有壓力。但在現時國際關係，不利經濟的環境下，對重建殘舊樓，作為基本民生的需求，仍多過新建豪宅。

L3 賴榮春 花會主席

L4 假諮詢?

2024年3月15日，市建局首次、突然咁，公佈YTM-013。
而我作為花會主席，之前都完全不知情，更有被諮詢過！

L4 平穩過渡

花墟能夠代代傳承，係天時地利人和的機緣。不過，社會要進步，始終都會行到重建哩一步。
市建局重建花墟的原意係好嘅，但希望佢能夠，妥善安置哩度嘅業主和租客，平穩過渡。

L3 整合

L4 評審

要評價或審議任何一套城區建築規劃 Plan，尤其是對由公營URA承辦的Plan，
評審的基本準則或指標之一是，The Plan，對區內要素的整合功能 ComPle。

L4 要素

對要求整合的要素(或目的／對象)，可作三維角度分類：
天時When: 演變、進化的歷史；
地利Where: 各塊地盤、樓宇、街道；
人和Who: 持份者，包括商戶、客戶、住戶。

L4 整合功能 ComPle

L5 定義

獅子山精神，URA價值觀，與本文要提倡的整合功能 ComPle，異曲同工。
在香港，可用豐富的二文三語，進行詳述：

L5 1. Synergy

相輔相成、相得益彰、整合增效，各項加總評分=1+1+1>3

L5 2. Win-Win

分享共用、共同致富、良性循環、雙贏多贏。

L5 3. To ComPleMent Each Other

取長補短、互助互補、最佳拍檔拍住上。

L5 4. To ComPleTe the Plan

完整完成

L5 5. ComPle

在本文中，自定義英文：ComPle，以更精簡和概括地，代表上述『整合』的豐富涵意。

L5 6. 秉要執本

我哋大家，請求由公營URA承辦的Plan，秉要執本(曾用於港府預算案，2001~2年)。
本，即係上述整合功能 ComPle。

L2 天時

L3 Old vs New Plan

請讓我哋，用歷史價值觀，
對有近80年歷史的 Plans on Site [A8](#), 作比較和反省。

既為了傳承中文成語中的價值觀：
前事不忘，後事之師；繼往開來，承先啟後。

也為了響應URA的價值觀：
To PreServe the Old Heritage (保育)
To Usher the New Plan into ReVitalization (活化)

L3 Plan in 1948

L4 解放前

1948年，
CN，仍屬中華民國ROC；中共尚未建國PRC，中國人民暫未站立起來；
HK，仍屬英國管治，香港人，遠未回歸CN祖國並當家作主。

L4 整合 ComPle onto [A8](#)

但反觀解放前的 The Old Plan in 1948 on Site [A8](#),
卻能令如今解放後的香港人，懷旧、羨慕：
Site [A8](#), 原本是一塊完整四正的地盤。
在同一Plan內，規劃了3梯+2梯的2排唐樓，在同一Site [A8](#).

整体整齊，格式一致，搭配和諧，100% [ComPle](#) !
請參閱附件：[A8 in 1948.pdf](#)

L3 Plan after 1972

L4 A3 / [A7](#)

由私營發展商進行收購、重建。既然有公權力，也可欠奉相應責任；
不必完成 [整合功能 ComPle](#)，只能唯利是圖。

留下的畸形格局是：
只收購成1排唐樓的3/4，就勉強重建成寶田大廈1座=[A7](#)。
而1梯割剩半邊的唐樓=A3，如尸骸狀，殘留至今。

L4 A8=A3+A7+A6

L5 難題

對 A7 / A6, 雖曾與多家私營發展商探討重建，
但都有辦法 移除障礙、突破樽頸、解決難題，要點如下：

L5 地舖

花市越興旺，花舖租售價越高企。花市興旺與趁低收舖，總是對立矛盾。
供給地舖花店的，重置空間 Room to ReSettle, 又只可同在花墟區內；
因此，當區內花店空間緊缺時，要進行私營重建，旧樓地舖會是主要的頑固障礙／釘子戶。

L5 小算盤

私營發展商，只能對分立的 A6 or A7, 作重建的測量、算計。
單計重建後必須的2部升降Lifts+石級樓梯，就須占去地舖的大部份黃金面積；
一打小算盤，就可蓋棺定論為有利可圖。

L5 私營局限

私營發展商，既有在花墟區內的重置空間 Room to ReSettle,
又有公權力，動用收地條例，強行收樓、促進重建。
因此，有能力實行上述的重建價值觀。

L5 窘境

A3 / A7 / A6 三部分：
肢離破碎、各自為陣、格式錯亂、今不如昔。

L3 The Plan in 2024-03

L4 中国香港

2024年，HK回歸CN後27年，中国香港人，翻身解放、港人治港，聲稱當家作主了。

L4 重建價值觀

對解放區，而非殖民地上的New Plan, 公營URA 理應比私營地產商，
更有優勢、更有公權力、更負責任地，實行上述的重建價值觀。
但遺憾的是，首次公佈的 The Plan, 卻有下列事項，違反 重建價值觀。

L4 新建 or 重建？

秉要執本：重建局之本，不是『新建』，而是『重建』；
新建與重建，原本係『整合』關係。
而睇返 The Plan, 居然要 見利忘義、舍本求末：

L5 忘義 舍本：重建

A2 ~園藝街~ $A8=A3+A7+A6 / A4 / A5$ (A9

上述旧樓群，分佈在花墟道東段區，概述為代號A9. 請參閱附件：[Plan\)Year Color.pdf](#).
雖然，A9 旧樓，更老、更殘、更矮、更散乱，更有整合重建的需要和價值，
但是，The Plan，卻欠奉：對 A9 的整合規劃。

L5 見利 求末：新建

Site B, 原是 公家公用共享 的空間，占地面積=90% of The Plan。
The Plan，竟可省略收購旧樓的程序和成本，直接 侵佔公園、新建豪宅，冇本生利。

L4 水道Way or Pool水池？

水渠道NuLLah 和 城市水道Way, 名符其實，都是排洪出海的活水渠道；
因渠道內臟臭，而須封蓋。The Plan 只能在渠道蓋之上，再僭建Pool水池，積存一潭死水。
因此，in The Plan，假借城市水道Way之名義，疑是名不符實、巧立名目。

L4 市肺積水

Site B公園內的草木植被，已自然生長成 根深蒂固、茂盛林蔭、郁郁葱葱。
鉅作為珍貴的『市肺』，生產優質空氣、維持健康生態。而The Plan，卻要犧牲此自然生態，
用積存一潭死水，取代或侵蝕『市肺』，即係令市肺積水！請參閱附件：[FM Path.pdf](#)

L4 停用公園

長期停止，公眾共用 現在Site B的公園，及園內公用的健康環境、體育場館及設施。

L4 插增密度

在Site B, 插種石屎森林、是在原有城區規限額外，冇中生有，徒增擁擠密度、壓迫宜居環境。

L4 欠缺整合

The Plan 欠奉：新建B 與 重建 $A8=A3+A7+A6$ 之間的『整合』規劃，即係：
從同區 新建B 中，規劃出部分臨街商舖和住宅單位，作為重置空間 Room to ReSettle，
分配比重建 $A8=A3+A7+A6$ 內的持份者，持續安居樂業、平穩過渡重建。

L4 錯配供求

L5 拆毀 健全的 太子大樓

在 The Plan 相關的花墟樓中，太子大樓，擁有如下最優點：

- >有齊2部升降Lifts.
 - >管理最完善，有法團，有管理公司及看更。
 - >已完成大維修，符合消防標準、外牆更加鋪瓷磚...
 - >其外形如龍船箭頭，已成為花墟入口的地標LandMark.
- 因此，最有重建需求。

L5 遺棄 殘旧的 唐樓

The Plan, 對 $A8=A3+A7+A6$ 的 窘境, 有進行 徹底解決、撥亂反正、重新整合，只是散修修地，收治A2~A5唐樓；而對夾在中間的 A6唐樓 & A7，遺棄不理。

L4 比較 A8:A1

L5 Q&A:

對有被納入The Plan的 $A8=A3+A7+A6$, Why A8 No?

對有被納入The Plan的A1, Why A1 Yes?

區內提出大量質問Q, URA經理回應A, Q&A如下：

L5 公營 or 私營

L6 A2 | A3 | A4 | A5

A2|A3|A4|A5, 各自分散、面積太小；
因為有重建價值，所以公營URA負責重建。

L6 $A8=A3+A7+A6$

A3|A7|A6, Side by Side, 互相緊貼。化零為整、面積太大；
因為有重建價值，所以留比私營。

L6 自相矛盾

上述URA經理，對A8的回應，
可概括為：小歸公營，大歸私營。
而依此邏輯，既然 $A8 < A1$, 則：
小A8歸公營，大A1歸私營。

But, The Plan 出籠的草案反而是：
小A8歸私營，大A1歸公營。

邏輯錯亂，自相矛盾。既不能自圓其說，更不能以理服眾。

L5 有冇Lifts

對有被納入Plan的太子大樓(A0), Why A0 Yes?

URA經理回應的理由之一是：太子大樓，從街地面，必經10多级石梯，才能到達電梯大堂。

但URA經理未提到的，在花墟區內的其它樓情，更啱作為反對的理由：

A0, 有電梯2部！**要**重建？

A7, 有電梯1部，要維修的期間，即是有電梯；**更要**重建！

A6, 有電梯，80歲老弱病殘，也不得不蹣跚上落陡窄的石梯。**更更要**重建！！

由此例可推論，The Plan, 欠缺對全花墟，整合性、全局性的規劃。

L5 火災隱患

油尖旺區的旧樓，例如華豐、嘉利大廈，是火災重災區。

花墟A6唐樓，也曾遭受過火災。近年來，屋宇署和消防局多次警告，要求增加消防設施。

但囿於旧樓結構限制，不可能修改達到消防標準。只有重建，才能治本。

L4 重建理由

經綜合比較A1:A8的各項參數：

- >樓齡，
- >樓體結構、牆壁的保固及健康狀況，
- >消防火設施，
- >電梯升降Lift,
- >地積比Plot Ratio,
- >所處座向、位置，
- >重建後新樓的價值，

...

A1&A8, 都有重建價值，並納入規劃；而不應該 厚此薄彼、偏廢半段區。

L4 同舟 vs 孤舟

The Plan, 只重建A1&B，而遺棄A6&A7，見利忘義。一旦通過核准，並勉強實施，

A1&B，就如尾班大方舟，卸責逃離；

A6&A7，將淪為苦海中孤舟，錯過及永冇機會重建、上岸，遺害冇法補救。

請參閱附件：[IFC&Sail.pdf](#)

理由詳見下文：[重置空間 Room to ReSettle](#)

L4 恥辱柱

如果，我哋大家，對 [The Plan](#),
今年，啞忍姑息、放任錯過；十年後，將後悔遺憾：
我哋大家，雖在獅子山下，卻衰在花墟區內；
既有同舟且共濟，亦有拋棄區分、求共對。
只得理想一起去吹。總算卻是 唏噓多於歡笑。

A1&B 豪宅更朗豪，[A6](#) 唐樓更殘陋；對比更反差，兩極更分化。

重建花墟的歷史，將不會成為，《[光輝歲月](#)》of BeYond,
而只會殘留，一窟窿蘇州石屎，作為歷史的恥辱柱。請參閱附件：[A6 in 2024.pdf](#)

L2 地利&人和

L3 重置空間 [Room to ReSettle](#)

L4 定義

[重置空間 \[Room to ReSettle\]\(#\)](#) (R2R),
是指在重建程序中，需要俱備的功能或條件，解析如下：

L4 1. ReSet

重新复原；比如，ReSet 電腦，常能回復 原先正常的 程序運作；

L4 2. Settle

Solve 解決難題；
Finalize 搞掂晒，完成，完善；
ComFortable Position 安居樂業。

L4 3. ReSettle

重置，指遷移、安置，被拆旧樓內的持份者，到另一新樓的單位，重回原有正常的生活和營業。

L4 4. Room

空間Room，在香港地，是最稀貴的。
[重置空間 \[Room to ReSettle\]\(#\)](#), 意指從新建樓宇，規劃出部分住宅、商舖單位，
可以『樓換樓』方式，用作為重置ReSettle功能。

L4 功能

有了同區的[重置空間 \[Room to ReSettle\]\(#\)](#), 即是有了『地利』；
應用『地利』+ [整合功能 \[ComPle\]\(#\)](#), 更容易促成重建旧樓，並成就『人和』：
我哋大家，在獅子山下相遇上，總算是歡笑多於唏噓。

L3 建議重建A8

L4 建議主題

A8=A3+A7+A6

也要納入重建規劃。

L4 議題及理由

L5 重建價值觀

重建A8, 符合上文所述的 重建價值觀。

L5 重置空間 Room to ReSettle

發揮『地利』，從URA已收建完成的區內樓宇，如：

>Blocks on Site B and A1

>太子道西 保育唐樓

規劃出部分住宅和商舖單位，作為 重置空間 Room to ReSettle,
先重置 A8 旧樓內的持份者，造就『人和』，再進行重建 A8。

L5 整合重建

對花墟區內的 Site B / A1 / A9, 分開三段區、分年期，進行重建。

在同一年期，只集中圍封重建一塊段區，

讓其它段區，免受扰亂，仍可持續正常的安居樂業。

L5 重建 A8 的優點

L6 地積比

在花墟區內的旧樓中，

A8=A3+A7+A6

地積比較小，可發展空間較大。

地積比Plot Ratio=各層單位伙數及建築面積的總和／地盤面積

L6 地盤面積

地盤四正，面積過千平方米=過萬平方英尺。

地面大堂，不僅能容納2部升降Lifts + 石級樓梯，
且能富余出足夠空間，用作地舖。

L6 座向景觀

L7 北向：開揚靚景

獅子山脈、綠茵運動場、花墟公園、KCRC九廣列車軌；
請參閱附件：[View from A6.pdf](#)

L7 南向：地標建筑

URA保育唐樓、帝京酒店、MOKO、名校園。

L6 後巷~步行街

[The Plan](#)的理想優點之一是，
在Alley of A3+A6與URA保育樓之間，擴闊作步行街。
請參閱附件：[Plan of URA.pdf](#)

但現場實況是，在Alley of A3+A6與URA保育唐樓之間，只剩得狹長、殘破的後巷。
請參閱附件：[Alley by A6.pdf](#)

如不一並整合重建A3+A6, 則不可能擴闊、伸展、貫通，成為整條步行街。
這也是，要整合重建 $A8=A3+A7+A6$ 的理由之一。

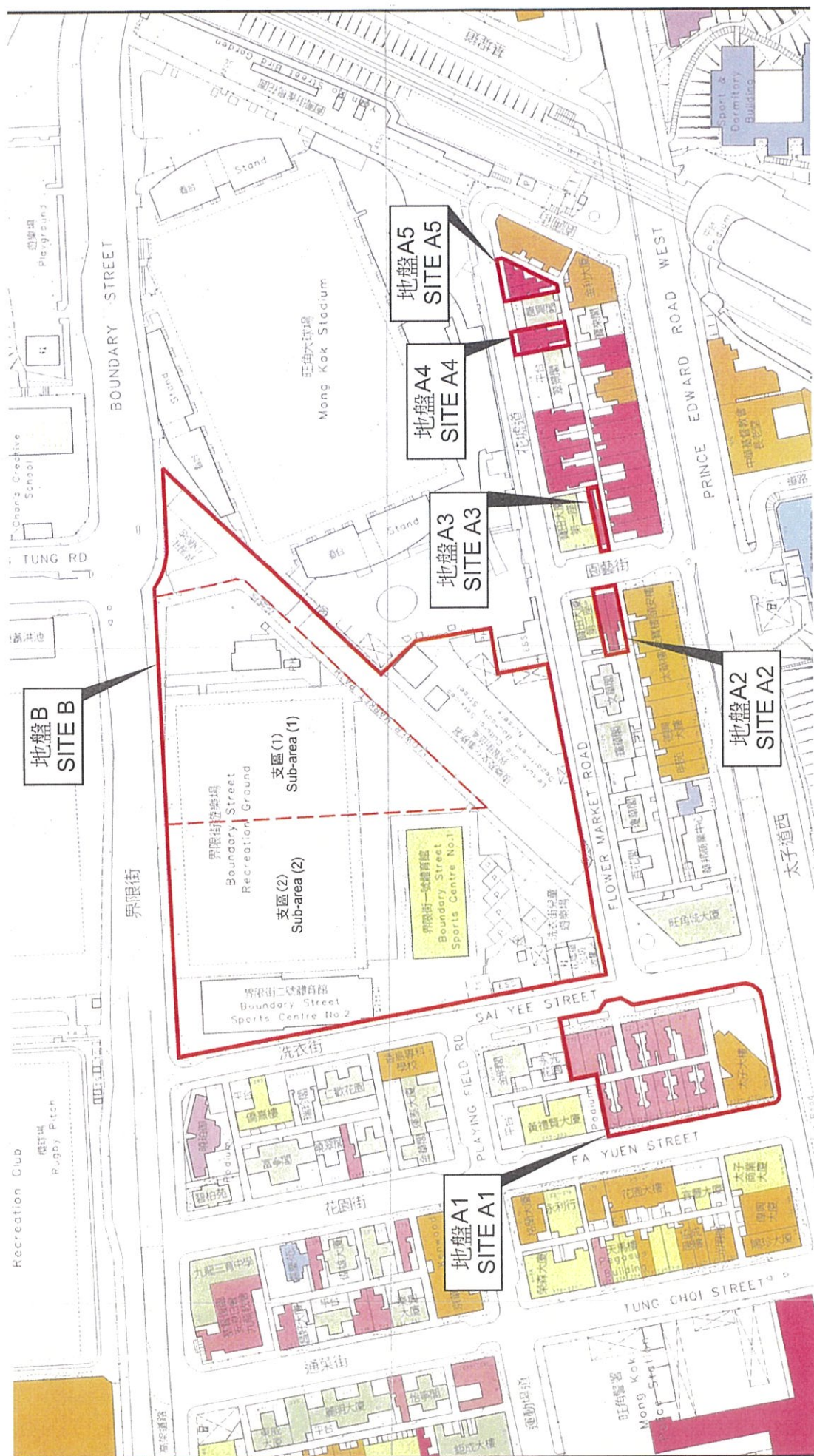
L1 The End

雖然，我哋仍有許多愛國愛港的道理和建議，仍未加入此申述File，
但是，囿於申述篇幅的限制，基於對TPB(PlanD)的信任，
暫且申述正文到此為止，多謝您的審閱。

請再睇片：[《獅子山下》](#)

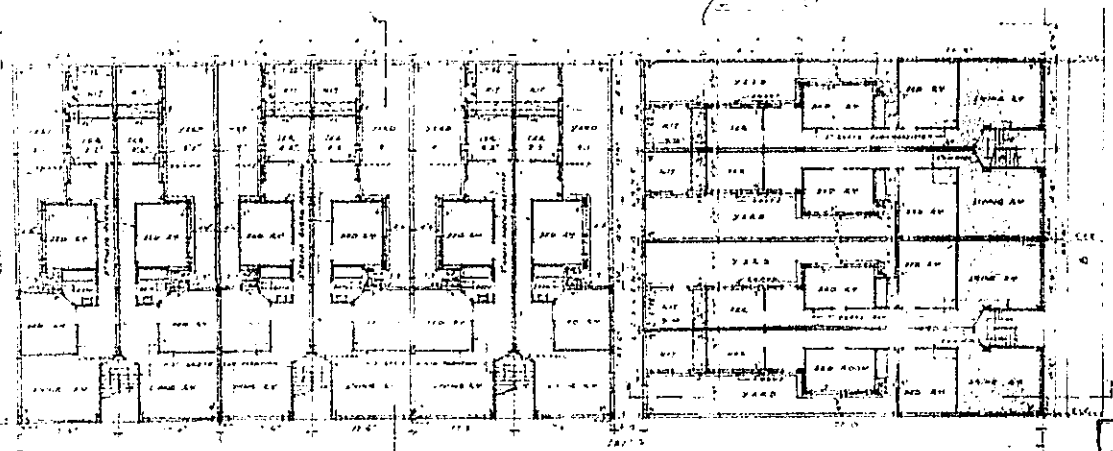
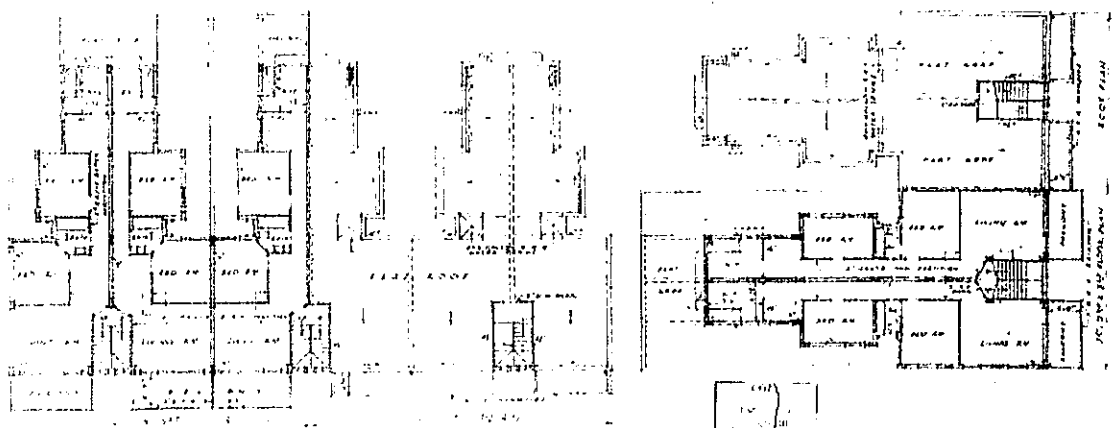
順再共勉並預祝：
我哋大家，
在獅子山下相遇上，
總算是歡笑多於唏噓。

再見



41514

NOTE: 1. ALL DIMENSIONS ARE IN FEET AND INCHES.
2. ALL WALLS ARE 12" THICK UNLESS OTHERWISE NOTED.
3. ALL DOORS ARE 3'0" WIDE UNLESS OTHERWISE NOTED.
4. ALL WINDOWS ARE 6'0" WIDE UNLESS OTHERWISE NOTED.
5. ALL ROOFS ARE FLAT UNLESS OTHERWISE NOTED.
6. ALL FLOORS ARE CONCRETE UNLESS OTHERWISE NOTED.
7. ALL CEILINGS ARE 8'0" HIGH UNLESS OTHERWISE NOTED.
8. ALL STAIRS ARE 3'0" WIDE UNLESS OTHERWISE NOTED.
9. ALL HALLS ARE 4'0" WIDE UNLESS OTHERWISE NOTED.
10. ALL ROOMS ARE 10'0" WIDE UNLESS OTHERWISE NOTED.



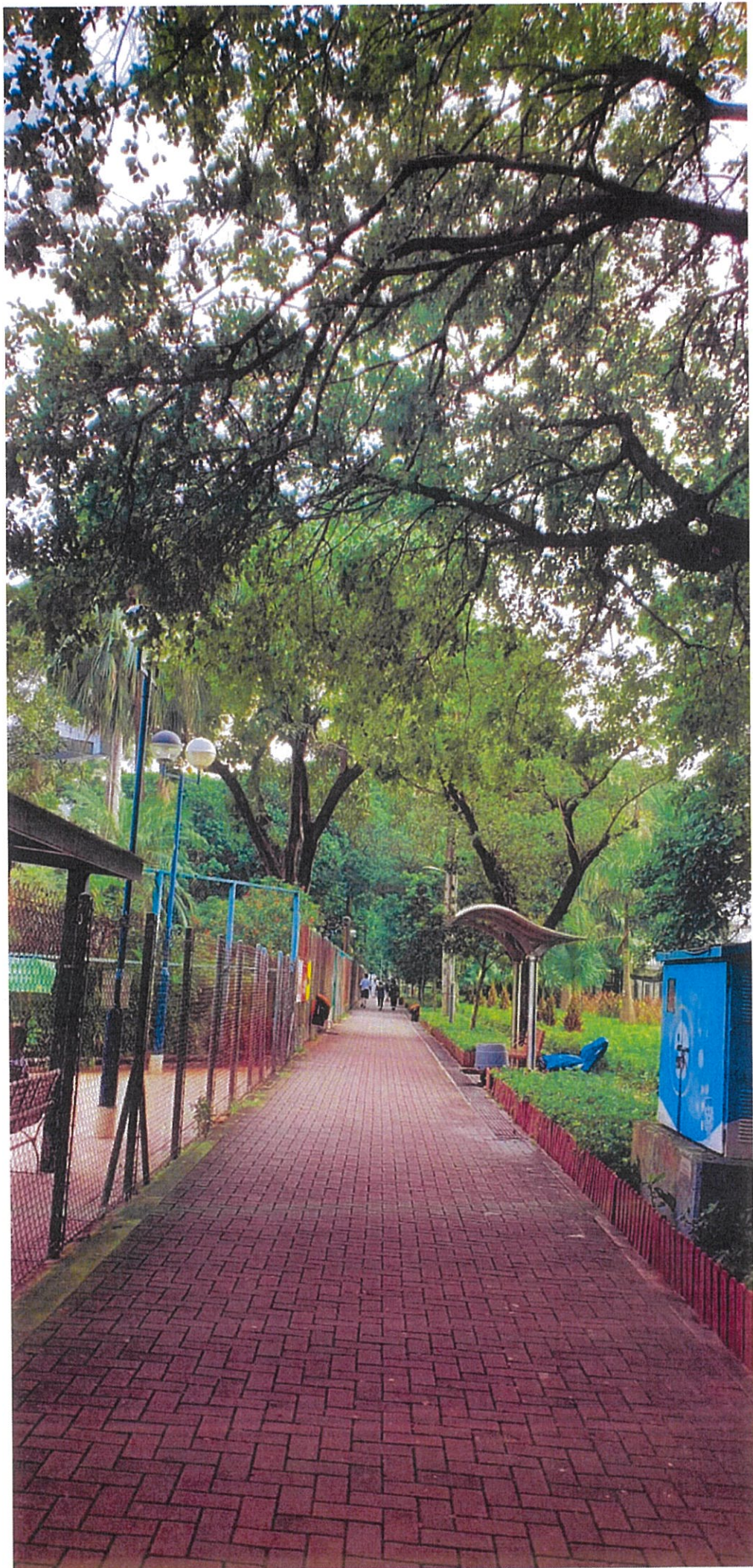
APPROVED
[Signature]
DATE 3/24/48

3/24/48

1008 714V

2372 SEC 5

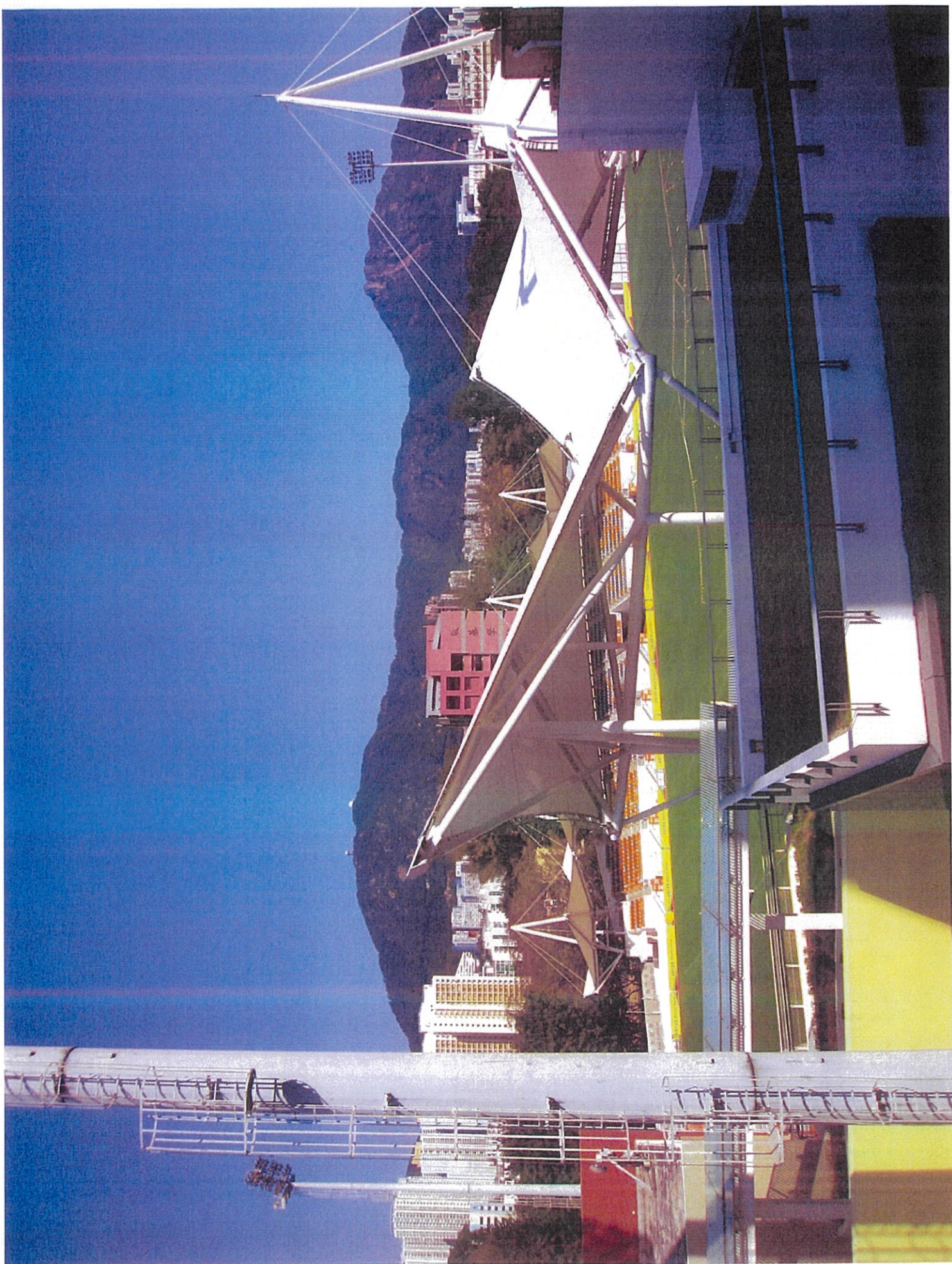
SCALE 1/8" = 1'-0"



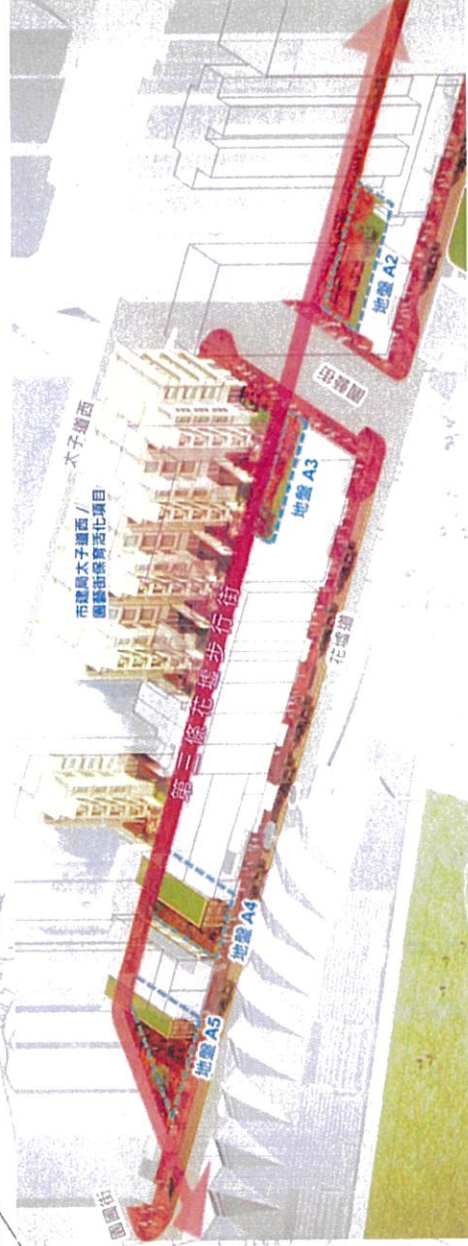
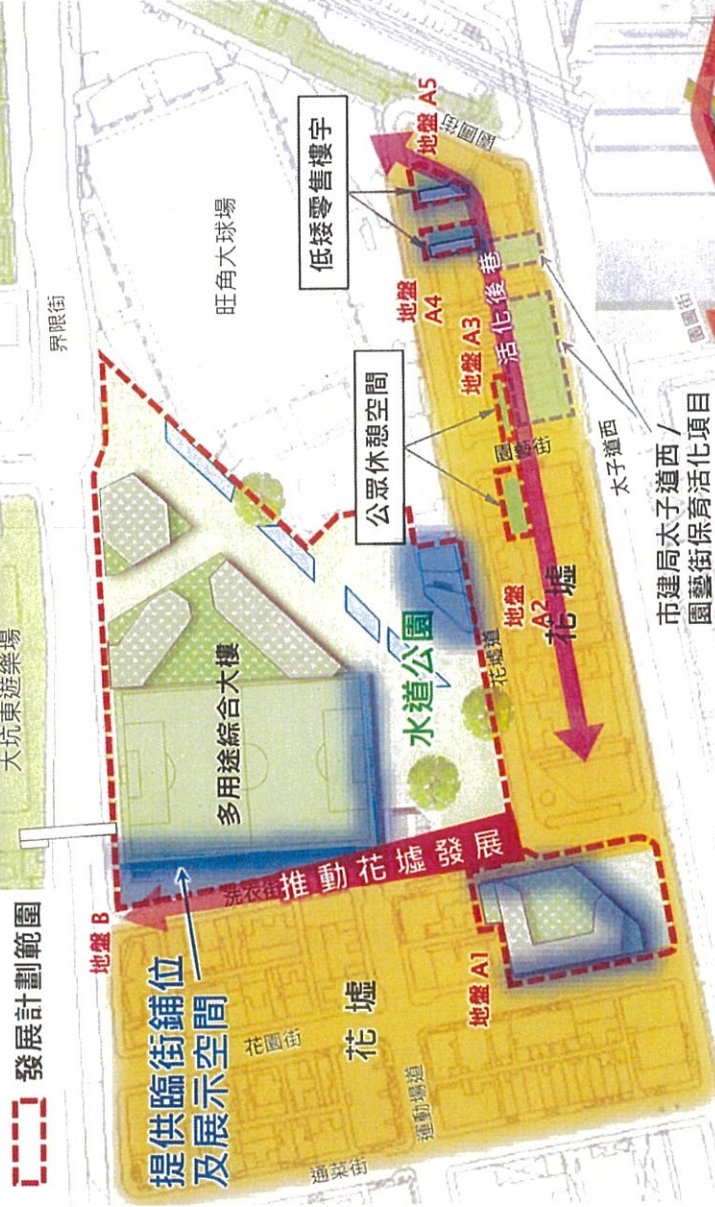
同舟共濟





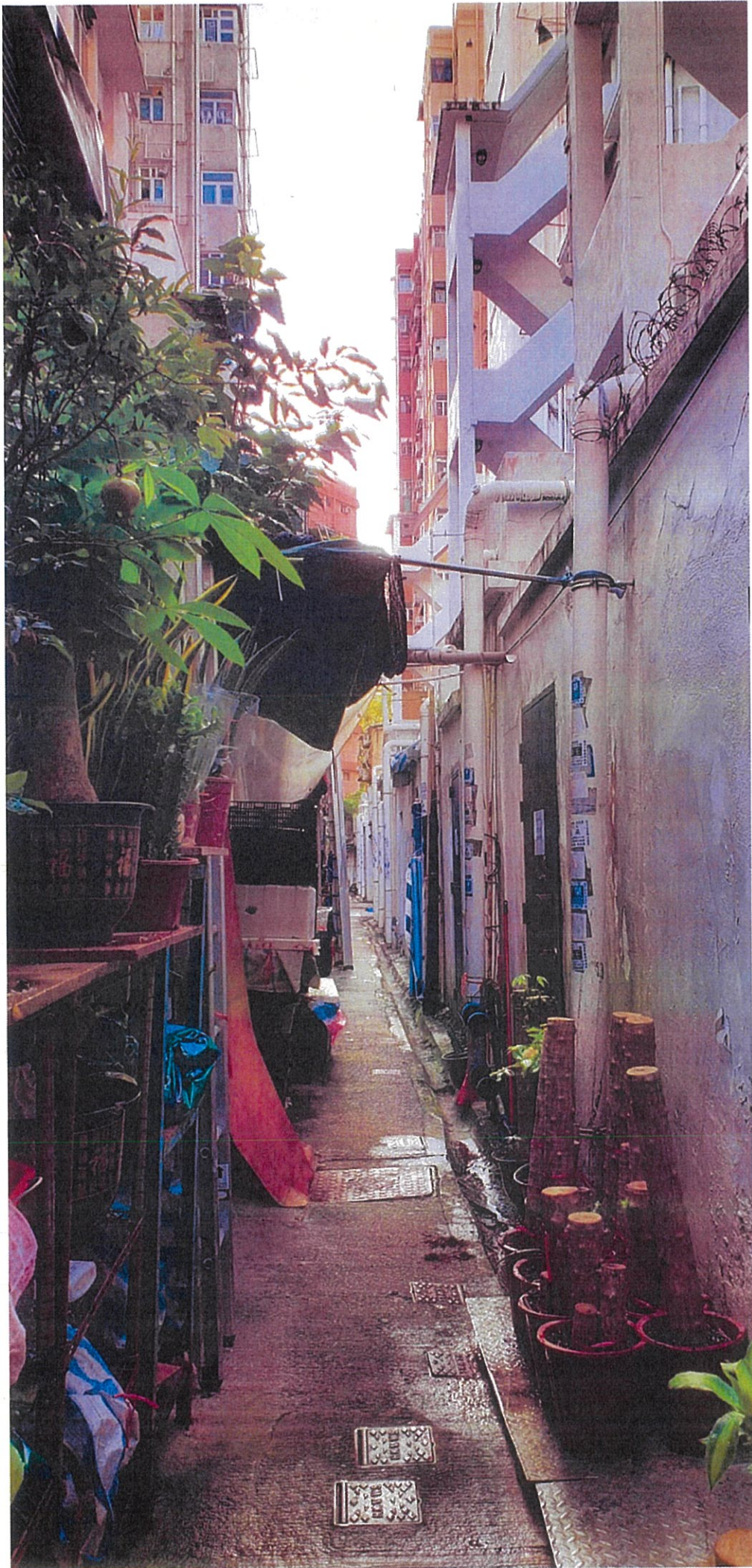


彰顯地區特色的各項建議



- 在水道公園營造「賞花熱點」，伸延花墟地區特色
- 地盤 B 設置臨街零售舖位，為花墟提供擴展的空間
- 新設公共空間及低矮商舖，配合活化後巷
- 利用毗連 MK/02 保育活化項目改造後院，增加臨街舖面，提升活力
- 考慮優先讓受影響花店營運者回遷或租用未來發展計劃內店舖及 MK/02 店舖

融合重建 復修 保育 活化



以人為先

地區為本
與民共議
推進市區更新

市區重建策略

二零一一年二月



發展局

前言

《市區重建局條例》(第 563 章)第 20 條訂明，發展局局長須在《市區重建策略》定稿前諮詢公眾。秉承香港特別行政區政府近年加強注重公眾參與的做法，發展局於 2008 年 7 月至 2010 年 6 月進行三個階段的廣泛公眾諮詢，全面檢討《市區重建策略》，期間蒐集超過 2 400 份公眾意見。我們根據已建立的廣泛共識，修訂了《市區重建策略》文本，並按《市區重建局條例》的規定，在 2010 年 10 月 13 日至 12 月 13 日，就文本擬稿諮詢公眾。當局共收到超過 70 份意見書。這份新的《市區重建策略》已在考慮接獲的意見後定稿。

《市區重建策略》是政府的策略，除市區重建局(市建局)外，其他持份者／參與者亦應該參與推行《市區重建策略》。我們亦已將這份新的《市區重建策略》交給市建局。市建局在擬備業務綱領時，須依循本文件所載指引。

市區重建策略

解決市區老化的問題

引言

1 香港的樓宇正迅速老化。目前，全港約有4 000幢樓齡達50年或以上的樓宇。在未來十年，這些樓宇的數目更會按年遞增500幢。儘管政府、專責機構如市區重建局(市建局)和香港房屋協會(房協)、業主立案法團及相關專業機構已不斷努力，本港舊樓的整體情況依然不理想，對公眾安全構成威脅。

2 為了解決市區老化的問題，並改善舊區居民的居住環境，當局於二零零零年七月制定《市區重建局條例》(第563章)成為法例。該條例為推行市區更新提供一個新架構。市建局於二零零一年五月一日成立。

《市區重建策略》作為政府的策略

3 《市區重建策略》是政府的策略。在這個策略下，市區更新並不是零星拆建的過程，政府會採取全面綜合的方式，藉着重建發展、樓宇復修、舊區活化和文物保育等方法(四大業務策略)，更新舊區面貌。

- 4 為了在四大業務策略之間取得更佳的平衡和協調，除了市建局外，其他持份者／參與者(包括政府有關的政策局及部門、相關區議會、房協、私營機構(業主、發展商)、個別業主、專業人士及非政府機構)亦應該參與推行《市區重建策略》。市建局在擬備其業務綱領擬稿時，會依循《市區重建策略》的指引。

市區更新目標

- 5 市區更新的主要目標如下—
- (a) 重整及重新規劃有關的市區範圍；
 - (b) 在有關的市區範圍內設計更有效和更環保的地區性交通及道路網絡；
 - (c) 確保有關市區範圍內的土地用途能互相配合；
 - (d) 將破舊失修的樓宇重建為符合現代標準而又設計環保的新式樓宇；
 - (e) 推動市區的可持續發展；
 - (f) 推動適時保養和復修有需要維修的樓宇；
 - (g) 保存具歷史、文化和建築學價值的樓宇、地點及構築物；
 - (h) 在切實可行的範圍內保存地方特色；
 - (i) 在切實可行的範圍內保存區內居民

的社區網絡；

- (j) 為有特別需要的人士，例如長者和弱能人士，提供特別設計的房屋；
- (k) 提供更多休憩用地和社區／福利設施；以及
- (l) 以具吸引力的園林景觀和城市設計美化市容。

6 政府在進行市區更新時，會緊守以下重要原則—

- (a) 因進行重建項目而物業被收購或收回的業主必須獲得公平合理的補償；
- (b) 受重建項目影響的住宅租戶必須獲得妥善的安置；
- (c) 市區更新應使整體社會受惠；以及
- (d) 受重建項目影響的居民應有機會就有關項目表達意見。

「以人為先，地區為本，與民共議」的工作方針

- 7 進行市區更新時，應採用「以人為先，地區為本，與民共議」的工作方針。政府既會兼顧社會上各方人士的利益與需要，亦不會犧牲任何社群的合法權益。這項政策的目的是減少居住在惡劣環境人士的數目。儘管市區更新一直是以改善市區居民生活質素為主要目標，市區

更新的願景應涵蓋可持續發展及優質城市的概念(包括適當的發展密度、土地用途規劃、城市設計、綠化、本土文化、文物保育、海港美化等)，亦須具前瞻性，配合香港的長遠發展。

市區更新地區
諮詢平台

- 8 政府將會設立一個新的諮詢平台，稱為市區更新地區諮詢平台(下稱「諮詢平台」)，以加強地區層面市區更新的規劃。「諮詢平台」將以全面及綜合的方式，向政府建議以地區為本的市區更新工作，包括市區更新及重建的範圍；需要保育的目標；以及進行更新的執行模式等。過程中，「諮詢平台」會舉辦多項廣泛的公眾參與活動，並進行各項規劃及相關研究，包括社會影響評估。
- 9 「諮詢平台」將由政府委任，主席由熟悉市區更新工作的專業人士擔任。成員包括區議員／分區委員會成員、專業人士、區內具規模的非政府組織和商會，以及市建局和有關政府部門的代表。規劃署則為「諮詢平台」提供秘書處服務及專業支援。
- 10 「諮詢平台」可運用擬設立的「市區更

新信託基金」的資源，進行各項研究工作及舉辦公眾參與活動。「諮詢平台」亦會透過不時的會議和以合作項目的形式，與相關區議會互動。

市建局的角色

- | | | |
|---------|----|--|
| 引言 | 11 | 《市區重建策略》包括重建發展、樓宇復修、文物保育和舊區活化。市建局應以「重建發展」和「樓宇復修」為其核心業務。 |
| 問責制與透明度 | 12 | 市建局必須向公眾負責，並積極回應社會的訴求。市建局的董事會應向公眾負責，運作亦應公開及具透明度。 |
| | 13 | 為加強市建局的問責性及透明度，市建局會繼續向董事會各成員發出申報利益的指引。董事會會考慮在切實可行的範圍內，公開其會議。市建局亦會繼續設立獨立的帳目稽核小組。 |
| | 14 | 在全面綜合和從地區出發的方針下，市建局會改變以往重建目標區的概念，繼而支持在舊區成立的「諮詢平台」。在全面實施「諮詢平台」的模式前，「諮詢平台」會在一兩個區首先試行，其間市建局會繼續進行已開展或因應樓宇狀 |

況、居住環境和地區要求須適當處理的市區更新項目。

重建

15 市建局會參照「諮詢平台」的建議、樓宇狀況調查及考慮本身的人力及財政狀況，以開展重建項目。該局會遵照《市區重建局條例》的規定，在把任何重建提議納入其業務綱領及業務計劃前，先尋求財政司司長批准。

16 市建局日後的重建工作將以更多元化的模式進行，以回應業主的訴求。市建局會根據相關的框架，擔當「執行者」或「促進者」的角色—

(a) 市建局可自行提出開展重建項目(市建局作為「執行者」)；

(b) 市建局可就大廈業主聯合建議在其地段／大廈開展重建項目的事宜作出回應(市建局作為「執行者」)；
以及

(c) 市建局可向業主提供顧問服務，以協助業主集合土地業權，開展由業主自發的重建項目(市建局作為「促進者」)。

17 在推行由市建局執行的重建項目方面，市建局在決定執行個別重建項目的優先次序時，應考慮以下各項因素—

- (a) 按樓宇狀況調查以及「諮詢平台」的建議，考慮建議重建項目的範圍是否破舊失修，急須重建；
- (b) 有關樓宇是否缺乏基本衛生設施或因欠缺妥善管理和保養維修以致有火警的潛在危險；
- (c) 在建議重建項目範圍內，居民的居住環境是否令人滿意；
- (d) 能否通過重新規劃和重整建議項目範圍，使區內環境得到改善；
- (e) 重建工作能否改善建議重建項目範圍內的土地運用；以及
- (f) 建議重建項目範圍內的樓宇是否可以復修。

《市區重建策略》所載述的收地過程、補償及安置政策將適用於市建局執行的重建項目。

18 在推行由市建局促進的重建項目方面，市建局可就業主自發重建的項目，向他

們提供顧問服務，先決條件是「諮詢平台」和樓宇狀況調查亦指出有關地點有需要進行重建。這些項目將按現行的市場機制及其他適用的法例，如《土地(為重新發展而強制售賣)條例》進行。在這些由市建局擔任促進者的重建項目中，市建局將不涉及安排收購、補償、安置或收地工作。

樓宇修復

- 19 妥善為樓宇保養維修是更新舊區的重要環節。樓宇復修不但有助改善市區環境、紓緩拆卸重建的逼切性，同時亦切合政府的可持續發展政策。
- 20 市建局會以推動有需要維修的樓宇進行復修為其核心業務之一，並會向業主提供技術和財務支援，以鼓勵業主妥善保養和維修物業。市建局的樓宇復修策略將包括在舊區設立樓宇資源中心，為業主提供一站式服務；委派專責團隊協助業主成立業主立案法團；以及為有需要的業主提供技術和財務支援。受市建局項目收地影響而物業被收購的業主，市建局會繼續推行發還修葺費用計劃。倘若業主因應有關監管部門的指令而進行所需工程，而物業最終被市建局收購作

重建之用，則業主應可就有關工程餘下的有效期申請發還有關支出款項。上述監管部門規定的工程包括屋宇署（根據《建築物條例》（第123章））要求進行的樓宇維修或修葺工程、消防處（根據《消防安全（商業處所）條例》（第502章））要求進行的消防裝置或設備安裝或改善工程，以及機電工程署（根據《升降機及自動梯（安全）條例》（第327章））要求進行的升降機工程或自動梯工程。這項計劃的目的是向業主作出保證，若果他們的樓宇在數年內被重建，他們在修葺方面的支出不會因重建而白費。

文物保育

21 市區更新應包括文物保育。市建局應保存市區更新項目範圍內的歷史建築物，文物保育工作應包括—

- (a) 保存和重修具歷史、文化和建築學價值的樓宇、地點及構築物；以及
- (b) 保留有關社區的原有地方色彩和不同地區的歷史特色。

市建局只會在得到政府當局政策上的支持或提出要求時，才會進行在其重建項

目範圍以外的獨立文物保育項目。

- 22 市建局進行文物保育工作時，會參考政府的文物保育政策。市建局會注重與非牟利機構以伙伴模式合作(但如建議值得推行，不排除與私人機構進行這類伙伴合作)，以及讓公眾有機會享用經活化的歷史建築。

由市建局執行的重建項目的收地過程

收回土地

- 23 根據《市區重建局條例》，市建局可向發展局局長提出申請，要求局長建議行政長官會同行政會議，收回為進行市區更新而所需的土地。
- 24 《市區重建局條例》訂明申請收回土地的時限。就發展項目而言，市建局必須在發展局局長授權進行有關項目後的12個月內，提出收回土地申請；就發展計劃而言，在市建局根據《城市規劃條例》(第131章)擬備的圖則獲得行政長官會同行政會議根據同一條例第9條核准後的12個月內，市建局必須提出收回土地申請。設定申請時限的目的，是要確保市民在一定的時限內，便知悉其物業會否被收回。

- 以協議方式
收購土地
- 25 儘管市建局可根據《市區重建局條例》，為進行重建而申請收回土地，但在向發展局局長提出申請前，市建局應考慮以協議方式收購所需土地。收購行動應在項目獲核准後，但在有關土地復歸政府所有之前進行。
- 給住宅業主的
補償
- 26 給住宅自住業主和空置及出租住宅業主不同的補償及特惠金的安排會繼續存在。市建局在維持兩者現存的差異的同時，亦會在審查業主的資格時，從體恤角度去評核具特殊情況的出租住宅業主(例如依靠出租物業維持生計的長者業主)的特惠金。
- 27 市建局會在其重新發展項目原址或同區或適當地盤提供「樓換樓」選擇，作為給住宅自住業主的現金補償及特惠金以外的選擇。由於這是一項替代選擇，市建局向自住業主提供的現金補償及特惠金金額不會因為他／她選擇是否將這金額或其一部份用於參與「樓換樓」安排而有所改變。
- 協助商舖經營者
及商舖業主
- 28 市建局會盡可能在重建項目同區物色合適處所，以協助受影響的商舖營運者能遷往同區另一處所繼續營業，並會協助

受影響的商舖營運者租用或商舖業主購置在完成的重建項目內的舖位。

由市建局執行的重建項目的處理

- | | |
|--------|--|
| 規劃程序 | 29 根據《市區重建局條例》，市建局可採用發展項目或發展計劃的形式進行重建項目。公眾可根據《市區重建局條例》就發展項目提出反對，或根據《城市規劃條例》就發展計劃提出反對。法例已列明處理有關反對意見的程序。 |
| | 30 按照《市區重建局條例》第21及22條的規定，市建局須擬備一份業務綱領草案，列明擬於未來五年實施的項目，以及一份周年業務計劃草案，列明將於下一個財政年度實施的項目，並須每年把有關業務綱領草案和業務計劃草案呈交財政司司長批准。 |
| 凍結人口調查 | 31 根據《市區重建局條例》第23(2)條，市建局項目(發展項目或發展計劃)首次在憲報刊登的日期，將作為該項目的開始實施日期。公布項目的開始實施日期的目的，是讓市建局可參照這個日期，根據其政策決定受影響人士領取特惠津貼和獲得安置的資格。 |

- 32 市建局會在項目的開始實施日期進行凍結人口調查，以核實受影響人士領取特惠津貼和獲得安置的資格。這項調查應於當日或最多數日內完成，並必須全面而準確，以免有「假冒居民」魚目混珠，入住重建區，濫用賠償安排或安置資源及避免有租戶被不公平逼走。
- 33 為貫徹市區更新改善殘舊失修樓宇居民居住環境的目的，市建局會制定措施，幫助那些在凍結人口調查後，市建局完成收購前遭業主迫遷或終止租約而喪失安置資格的租戶。
- 社會影響評估 34 「諮詢平台」在建議重建為優先方案前，會盡早開始進行社會影響評估。市建局在執行任何特定重建項目前，會更新這些由「諮詢平台」完成的社會影響評估的結果。
- 35 市建局將進行以下的社會影響評估研究—
- (a) 在政府憲報公布建議重建項目前，進行第一階段社會影響評估，以更新「諮詢平台」早前進行的社會影響評估結果；以及

- (b) 在政府憲報公布建議項目後，進行第二階段社會影響評估，包括建議的紓緩措施。

36 在政府憲報公布建議項目前，「諮詢平台」和市建局進行的社會影響評估須包括以下各主要方面—

- (a) 建議項目範圍的人口特點；
- (b) 該區的社會經濟特點；
- (c) 該區的居住環境；
- (d) 該區經濟活動的特點，包括小商舖及街頭攤檔等；
- (e) 該區的人口擠迫程度；
- (f) 該區設有的康樂、社區和福利設施；
- (g) 該區的歷史背景；
- (h) 該區的文化和地方特色；
- (i) 就建議項目對社區的潛在影響所進行的初步評估；以及
- (j) 所需紓緩措施的初步評估。

37 在政府憲報公布建議項目後，市建局須就以下各主要方面進行第二階段社會影響評估，並包括建議的紓緩措施—

- (a) 受建議項目影響的居民人口特點；
- (b) 受影響居民的社會經濟特點；
- (c) 受影響租戶的安置需要；
- (d) 受影響商戶的搬遷需要；
- (e) 受影響業主和租戶的住屋意願；
- (f) 受影響業主和租戶的就業狀況；
- (g) 受影響業主和租戶的工作地點；
- (h) 受影響業主和租戶的社區網絡；
- (i) 受影響家庭子女的教育需要；
- (j) 長者的特殊需要；
- (k) 弱能人士的特殊需要；
- (l) 單親家庭的特殊需要，尤其是有年幼子女的單親家庭的特殊需要；
- (m) 建議項目對社區的潛在影響所進行的詳細評估；以及
- (n) 所需紓緩措施的詳細評估。

38 在政府憲報公布建議項目後，市建局會隨即進行凍結人口調查，而大部分第二階段社會影響評估所需的數據，亦可在進行凍結人口調查的過程中一併收集。當市建局根據《市區重建局條例》第 24

條提交發展項目時，應同時向發展局局長提交由市建局進行的第一及第二階段社會影響評估的報告。市建局根據《市區重建局條例》第 25 條提交發展計劃時，亦應同時向城市規劃委員會提交這些報告。市建局並應把這些報告內容公開，供公眾參閱。

市區更新 信託基金

- 39 當局會成立一個信託基金，由市建局提供撥款，資助「諮詢平台」舉辦的各項活動、為受市建局執行的重建項目影響居民提供援助和意見的社區服務隊的支出，以及按個別情況考慮下批核、由參與在市區更新範圍內進行文物保育和地區活化的非政府機構及其他持份者申請的項目。社區服務隊會直接向信託基金的信託管理董事會／委員會匯報。所有信託管理董事會／委員會的成員均由發展局局長委任。董事會／委員會在監察社區服務隊及發放有關信託基金的財務報告的資料方面，均會保持高透明度。

財務安排

- 40 市建局在推行市區更新計劃時，會繼續維持財政自給的長遠目標。

41 政府將繼續透過以下措施向市建局提供支援—

- (a) 已注入市建局的 100 億元；
- (b) 豁免重建地段的地價；
- (c) 豁免安置用地的地價；以及
- (d) 政府提供的貸款。

42 根據《市區重建局條例》第10(4)條的規定，市建局須以應有的謹慎和盡其應盡的努力處理其財政。

檢討

43 政府會不時檢討和修訂市區重建策略，並會在將來就任何市區重建策略的修訂先行徵詢公眾意見，方定案落實。





行政總監網誌《摯誠.志成》

2024年3月24日

保存地區特色需有序進行 以規劃工具創造容量 傳承花墟特色魅力

#油旺研究 #重建發展 #樓宇復修 #一地多用 #轉移地積比

市建局於本月15日展開洗衣街／花墟道發展計劃（YTM-013），是《油麻地及旺角地區研究》（「油旺研究」）後，首個在油旺區開展的市區更新項目。由於項目涉及歷史悠久的花墟，在項目啟動後，社會有不同意見關注花墟的保育問題，擔憂重建令花墟失去其特色。

事實上，市建局在這項目的規劃願景，剛好與這些憂慮相反；在規劃裨益上，我們的目標不單只是保留現時花墟的特色，而是加強其特色和氛圍、為花墟注入多元發展及新活力，給予店舖營運者更多空間，更優質的營商環境，讓行業能「有機」地長遠持續發展。這規劃目標，在我們制定項目發展範圍、項目受影響花店數目、透過規劃建議解決區內問題及為社區帶來裨益的措施中，可見一斑。

花墟一帶的樓宇平均樓齡都已超過50年，它們無可避免會隨著時間而老舊殘破。試想，若這些樓宇不是由市建局有序地重建，而是由不同的私人發展商以個別項目獨立發展，花墟的完整性會遭到什麼程度的影響？店舖租戶不單沒有市建局的補償協助，更遑論提供過渡性或回遷經營的選擇，在此情景下，花墟的氛圍和特色又如何能保存和延續？

為避免這情況出現，市建局在開展YTM-013項目前，更突破固有做法，首次在啟動項目前，委聘顧問走訪花墟超過一百間花店或相關經營的店舖，盡早了解營運者對現時經營環境的意見、到訪花墟市民的習慣，以及他們對「油旺研究」中「旺角東—水渠道城市水道」發展節點的期望，務求將保存並延續花墟特色的方案，提升到項目的規劃層次考慮，透過更改土地的規劃，引入更具彈性及多元的用途及元素，不單只著重改善現有的環境，更銳意為花墟創造容量，以擴展其特色和氛圍，並與毗鄰地盤B的公園及康樂體育設施連結，將花墟一帶塑造成多元化及具活力的節點。

更重要的，是今天項目的規劃提前為將來花墟一帶樓宇的老化問題，提供足夠的硬件及配套作為迴轉空間，讓這些在項目以外經營的花店，若因受其他私人重建項目影響而需搬遷，仍有機會繼續原區在花墟營運，令花墟的活力和特色不減。

累積經驗成功保育百年市集

市區更新工作中，保育和發展並非零和遊戲；然而，在推展市區更新項目時，保育活化歷史建築以及保存地區特色的工作，往往存在不少挑戰，從來都是「說易行難」，必須靠社會大眾坐言起行並要迎難而上，才能做得到、做得好。

要處理上述工作有兩個途徑：其一，是等待建築物老舊至人去樓空後，若屬建築特色的保育，便需要處理相關硬件的復修維護，但大多只能保存其「軀殼」；另一，是涉及地區特色的保育，需要分階段、有序地進行。過程中，在條件可行下，需要為在地的商戶提供過渡營運安排，在更新工作完成盡量維持地區的活力及特色；而融合市區更新重建、復修、保育和活化的策略配合地區營造手法，則可令地區的特色和氛圍進一步展現和更一體化。

由市建局前身土地發展公司啟動的亞皆老街／上海街重建計劃（俗稱「雀仔街」），以及中環永安街重建項目（俗稱「花布街」），都是以「集體遷出」的方式處理，土地發展公司只按照當時的政策，向受影響的商戶作出補償。

及至市建局成立後，在2003年開展灣仔利東街／麥加利歌街的重建項目（俗稱「喜帖街」）。汲取土地發展公司的經驗，團隊安排利東街原有的喜帖商戶，可在項目落成後優先租用商業零售舖位，希望能重新營造「喜帖街」的氛圍。然而，由於當時並不是分階段有序地處理項目內商戶的搬遷，亦沒有過渡安排，大部分在重建範圍內經營的喜帖商戶，在重建後並沒有選擇回遷到項目內經營。

前車可鑑，市建局在推展多個項目過程中，不斷累積經驗、作出改善和優化。我們在2007年啟動中環卑利街／嘉咸街發展項目（H18項目）時，為了確保受重建影響的商戶可繼續營運，以及保存在項目範圍毗鄰具百年歷史的嘉咸街市集的特色，市建局團隊從三方面提供協助：

（一）在項目開展後，進行大疊地區諮詢工作，收集市集商販、小販攤檔、歷史學者、專家和地區人士保育和活化嘉咸市集的意見。

（二）分階段進行項目，其間亦為在重建範圍內的商戶提供臨時過渡舖位，讓他們如常營業，保持市集和周邊的活力。同時，亦提供回遷安排，讓商戶遷往新建的鮮貨零售中心，延續「市集」特色。

（三）透過「地方營造」手法，在嘉咸市集定期舉辦不同形式的宣傳推廣活動；更為市集建立網站平台、加強推廣，讓更多市民認識這個百年市集，增添市集活力亦促進市集範圍內商戶和小販攤檔的經營環境。

H18這個項目由啟動至今，經歷17年的發展，嘉咸市集70多個小販攤檔及鮮貨商戶依然在地經營，市集特色不單保存，更吸引新的鮮貨商戶進駐市集周邊，令嘉咸市集的活力和街市氛圍更鞏固、吸引市民光顧。

這正好說明，市建局團隊多年來持續對市集投放的資源、協助，與市集內各持分者的緊密合作，發揮了積極作用，讓重建項目與保育市集活力和街道特色並存。市建局團隊在經營H18項目及保留嘉咸市集的成功經驗，我認為，應在往後性質相近的發展項目內應用，並不斷作出優化。



市建局團隊為市集小販重新設計及翻新攤檔，並定期在嘉咸市集舉辦各式各樣的推廣活動，帶動市集人流，增添活力。

因此，在2022年展開衙前圍道 / 賈炳達道發展計劃（KC-017項目）時，市建局團隊進行大量地區諮詢工作，並舉辦各式各樣的社區參與活動，廣納不同持份者，包括與街市息息相關的地舖和區內具潮泰文化的食肆、商戶經營者、區內居民以及到訪該區的市民，對更新該舊區的意見。

在保存「龍城」區的小街小舖特色，以及獨有潮泰飲食文化的工作上，團隊將為受重建影響及有需要的鮮貨商和潮泰特色食肆和商戶，提供臨時過渡安排和日後回遷方案，盡力讓他們能在項目進行期間、以及項目完成後，仍在原區經營。



市建局團隊走訪KC-017項目內具潮泰特色的商戶，與經營者深入訪談，了解他們需要。

除考慮特色店舖的經營外，在過去一年多，團隊更以「地方營造」手法，傳承「龍城」區獨有的文化特色，包括夥拍泰裔組織和潮州組織，在疫情後復辦潑水節和盂蘭勝會。我們亦研究邀請泰國藝術家，日後在「龍城」區的街道或大廈外牆創作大型壁畫，以及在設計內加入能彰顯潮州特色的元素，不單讓泰國及潮州的文化繼續成為「龍城」區的特色，並期望能以融合市區更新的不同工作，為這特色增添補益、延展吸引力。

廣納意見 以增強花墟特色氛圍為目標

總結經驗，團隊認為提早在開展項目前向持份者收集意見，將保存及彰顯地區特色的目標提升至規劃層面，有利於制定更切合需要、更具社區裨益的方案。

因此，團隊在開展YTM-013 項目前，便委聘顧問公司到訪花墟超過100間花店，最終以問卷調查形式成功訪問超過60名在花墟範圍內經營花店的營運者，以及700多名到訪花墟的市民，了解他們對花墟經營環境及周邊設施和配套的意見。

調查發現，現時營運者面對的三大問題，包括（一）缺乏足夠的空間擺放貨物；（二）欠缺上落貨位置，以及（三）沒有足夠的泊車位。受訪者中，有超過九成希望增設公眾停車場、改善行人路設施，以提升花墟的可達性，吸引更多市民和遊客光顧。



在YTM-013項目範圍內（左圖）的行人路狹窄，途人要行出馬路，險象環生。花墟一帶的馬路不時有雜物霸佔行車線（右圖），阻塞交通。

更重要的，是超過一半受訪的花店營運者認為，現時花墟欠缺可以擴充業務的機會；亦有營運者指出，不少市民現時轉為網購鮮花，令他們生意大減。另有過半數的受訪花店營運者和光顧的市民認為，改善花墟周邊公共空間的設計、塑造「賞花熱點」及增加更多元化的經濟活動，有助提升花墟的特色和吸引力。

市建局團隊根據調查結果，在項目的規劃和設計階段，仔細考慮營運者和市民的意見，並以此為目標，在解決現時花墟環境問題的同時，亦為推動花墟日後發展、加強花墟特色和氛圍，作前瞻性的規劃和準備。

以規劃手段創造條件 改善環境

因應花墟營運者表達現時花墟經營環境的問題，團隊建議在地盤B面向洗衣街的臨街地面部分將往後移，以騰出更多地面空間讓新建的花店展示貨物；另外，亦以「一地多用」模式，在地盤B興建一幢多用途綜合大樓和地下公眾停車場，除項目本身的車位及上落貨位外，更額外提供約220個公眾私家車泊車位和約10個公眾上落貨車位，方便部份花店營運者使用。

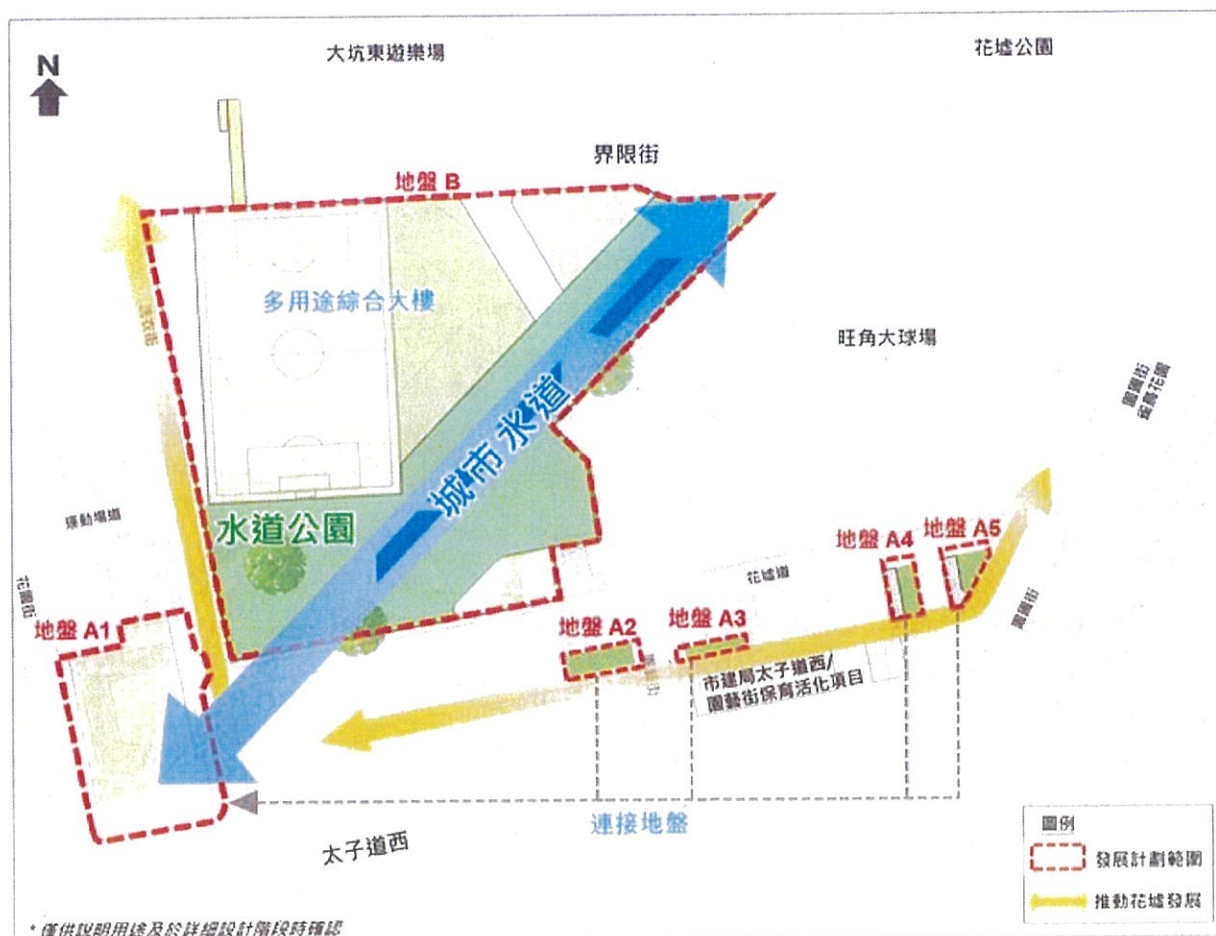
此外，YTM-013項目提出構建的「城市水道」及水道公園，將串連花墟及地盤B周邊的球場和體育館，並開放現時分隔及被圍封的設施和公共空間，大幅度改善暢達性。透過重新規劃、加入商業及住宅元素，進一步加強人流；此外，項目亦建議於綜合大樓基座內提供商業活動、餐飲和可作花店用途的零售地舖，加上於大樓內重置的運動場館及足球場，以及新增的政府設施，可望帶動人流，為花墟注入更多元化的經濟活力，有助帶動花墟進一步的發展。

以融合策略加強核心地段的地區特色

市建局團隊亦以融合策略，結合重建、保育、活化及復修的市區更新模式，配合地方營造的手法，加強花墟的氛圍和街道活力，尤其是花店林立的花墟道一帶。

在毗鄰YTM-013項目的太子道西 / 園藝街市建局保育活化項目，自2016年完成保育及復修工作後，我們將臨街大部分地舖租予售賣鮮花及園藝用品的商戶，當中部分商戶在花墟亦經營分店，以保留花墟的特色；而上層的唐樓單位，則用作商業及文化用途，租予不同團體舉行活動，包括花藝、陶藝工作坊、青年藝術工作坊等，為社區注入活力，為保育花墟踏出了第一步。

現時花墟的花店大多集中在太子道西與花墟道一帶，團隊在規劃YTM-013項目時，並沒有作大規模的重建，只選取花墟道一帶4個面積較細、分散零碎而重建潛力及裨益低的16間店舖地段，透過地積比轉移手法，將這些地盤改建成公共空間及低矮的建築，維持花墟道低密度發展的氛圍。



在花墟道花店集中的一帶，YTM-013項目重建的規模只涉及地盤A2-A5部分。

此目標更重要的，是希望進一步發揮太子道西 / 園藝街項目的保育活化氛圍，以融合策略並透過地方營造的手法，促進與YTM-013項目花墟道一帶的發展和新舊交融。為此，我們將這兩個項目所連接的後巷，塑造成花墟道及太子道西以外的「第三條花墟步行街」，強化此地段的花墟氛圍之餘，更連接至花墟毗鄰例如園圃街雀鳥花園，提升花墟一帶的暢達性及步行空間之餘，更可帶動花墟人流，並締造商貿活動，讓更多花店受惠。

以規劃創造容量 預視樓宇老舊作準備

受YTM-013項目影響的樓宇只有23幢，預料項目範圍外的樓宇，在未來10至20年亦將會隨時間老化變舊，有機會面對重建清拆，屆時，在這些樓宇內經營的花店將面臨搬遷的問題。團隊在規劃YTM-013項目時，已預視這需要，並為未來保存花墟特色作好準備，期望能配合花墟商戶能在原區營運的需要。

我們將在地盤B擬建的多用途綜合大樓，設置臨街及面向水道公園的零售鋪位，並以鮮花和園藝為主題，加強花墟「成行成市」的氛圍。而這些商舖除了讓是次受重建影響的花店優先回遷外，長遠而言，亦可提供迴轉空間，讓未來可能受到私人發展商重建而有搬遷需要的商戶，在花墟繼續經營，保存花墟的完整性。



團隊將優化園藝街及園圃街一帶後巷，塑造成為花墟道及太子道西以外的「第三條花墟步行街」。（初步規劃構想圖，最終設計或於詳細設計階段有所改變）

制定回遷安排 延續花墟特色

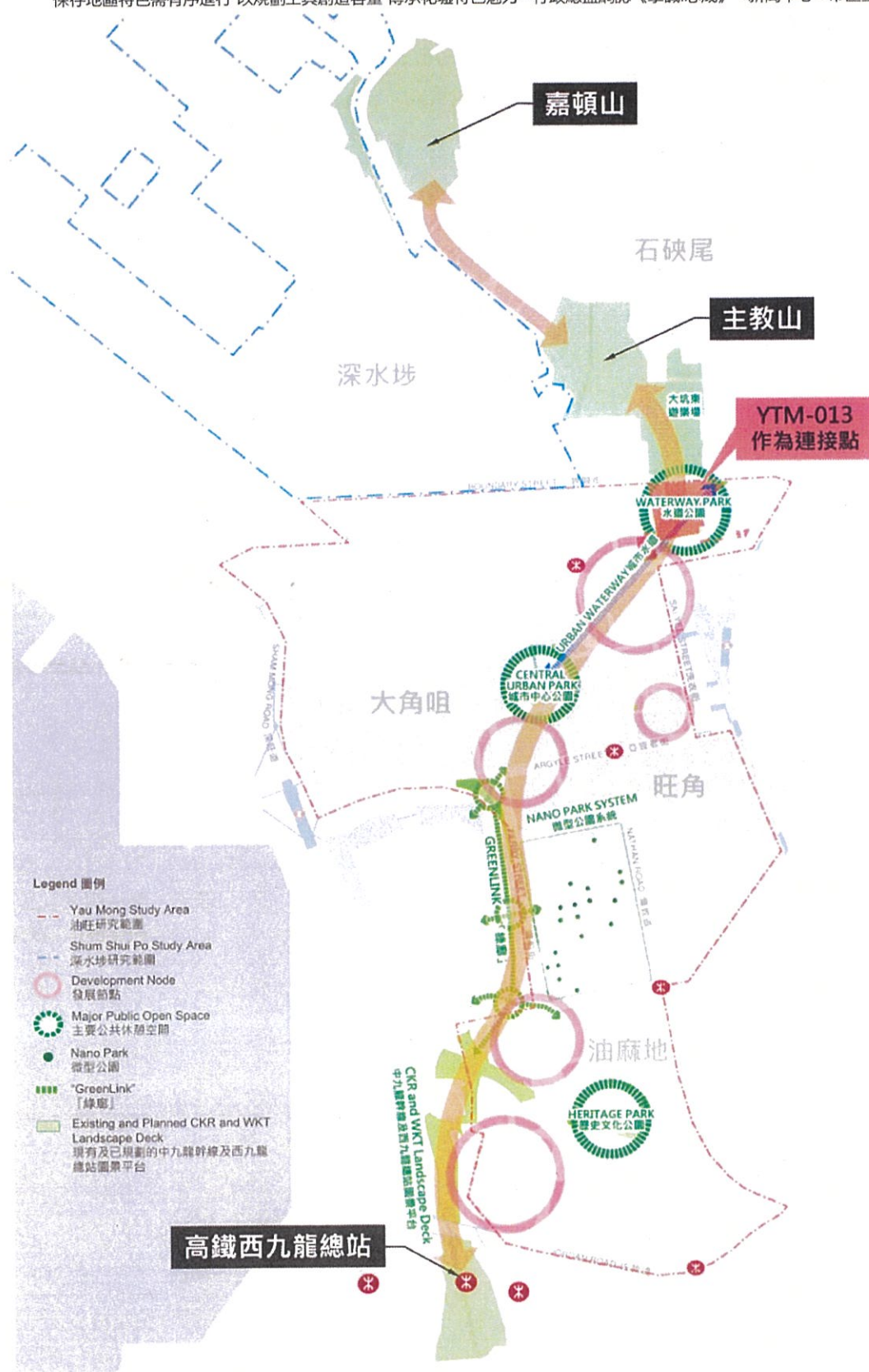
YTM-013項目的整體規劃，均以延續花墟的特色及氛圍、促進花墟的長遠發展為重心。要達致這目標，做好花店的過渡及回遷安排，是重要的一步。

為此，我們在項目開展後，將落區逐一探訪項目範圍內的商戶，除向他們講解項目的推行時間表及涉及的規劃程序外，更讓他們了解市建局在規劃項目時，就保留花墟特色的相關設計和佈局，以及過往市建局其他項目，對商戶遷置方面所提供的協助。過程中，團隊將藉著訪談，了解商戶對過渡經營安排和回遷的意願和需要，以便我們研究制定適切的方案，與花店營運者共同推動改善花墟經營環境及延續花墟特色和氛圍的方案。

市建局、政府及私人發展商合作以達願景

我認為，以偏概全的將「重建」與破壞或消滅地區特色劃上等號，卻忽視花墟營運者面對的問題，以及花墟長遠可持續發展需要的言論，欠缺前瞻性的視野，對香港長遠發展並無益處。

YTM-013項目不單是「油旺研究」的首個項目，更標誌著市區更新踏入新的里程。YTM-013項目北連界限街、正在進行更新研究的深水埗嘉頓山及主教山周邊一帶，南面亦可伸延至旺角核心的「城市中心公園」、「微型公園系統」，以至進一步連接渡船街的「綠廊」及西九龍高鐵站外的景觀平台。我期望透過構建「水道公園」這個策略性節點，能在未來發揮「連接」與「延展」的作用，形成一個可供步行的跨區公共休憩空間「南北綠化軸帶」。



然而，以上美好願景的背後，涉及龐大的工程，既複雜亦充滿挑戰，必須要政府、市建局、私人發展商、地區不同的持分者，上下一心，共同參與和合作，才能成事。

「油旺研究」的範圍包括人口十分稠密的舊區，當中還有不少和花墟一樣引人注目的特色街道。要更新油旺這個舊區及保育地區及街道特色，需要整體社會共同謀劃，在規劃設計、硬件配置、資源籌劃、地區參與等不同領域，各司其職、各盡其責。市建局在推行相關項目時，更會與時並進，將國內、外在保育活化特色地

區的成功經驗作參考，讓項目能達致最佳效益。

「油旺研究」還有不少要推動的發展建議，相信耗時數十載，然而，若社會人士的著眼點只在於個人的體驗，又或停留在現時狀況無需改變的思維，當城市硬件隨時間每況愈下時，我們的下一代將如何享有宜居優質的生活環境？